

обезпечаване на сигурността на обекта. Подробно са разгледани особеностите на обекта при отчитане на неговите граници, достъп до охранявания обект, наличието на изградени технически системи за физическа защита и други елементи от значение за обекта и са разписани уязвимите зони в съответствие с техническата спецификация. Посочени са силите на охраната, състоящи се от ръководен състав от експерти на участника; отговорно длъжностно лице по охраната – представител за регион София; ръководител на охранителната дейност – отговорник охрана на обекта; охранители, осъществяващи пряката охранителна дейност; мобилни охранителни патрули за помощ и съдействие на охранителите на обекта и усилване на физическата охрана при необходимост; оперативен диспечерски център с мониторингова станция. В разработената организация на охраната са включени видовете постове, брой на охранителите (11 охранители и 1 Ръководител на охранителната дейност), смени и режим на работа. Посочено е разпределението на отговорностите и дейностите между охранители, ръководители на охрана и ръководството на „Саламандър АСО“ ООД, включително са изброени основните функции на дежурните охранители от Пост № 1 и Пост № 2, както и на Ръководителя на охранителната дейност – отговорник по охраната на обекта. Предложените задължения и отговорности на охранителите съответстват на дейностите, включени в предмета на обществената поръчка, като при анализ на предложеното разпределение на функциите, отговорностите, задачите и дейностите между охранителите се налага обосноваването извод, че се гарантира необходимата обезпеченост на изпълнението на отделните дейности с необходимото качество при отчитане спецификата на обекта.

По отношение връзките за оперативно взаимодействие участникът е разгледал подробно целите и методите на взаимодействие с ръководството на Възложителя и оперативна връзка с определеното длъжностно лице, взаимодействието с органите на МВР (05 РУ „Полиция“ СДВР), както и координацията и съгласуването на дейности със служители от ДАНС. Разгледани са комуникационните средства за охранителите на обекта като мобилни телефони, радиостанции, стационарни телефони, обективирани са данни за моторните превозни средства и изрично е посочено, че дейността на охранителите е осигурена с непрекъсната мобилна телефонна връзка с Оперативния мониторинг център.

Във връзка с начина на действие при различни кризисни ситуации и екстремни събития участникът е представил на стр. 34-45 тактика на действие на охраната при извънредни и кризисни ситуации като е описал подробно действията на охранителите при пожар, възникване на промишлени аварии, замърсявания на въздуха и радиация, природни бедствия (наводнения, земетресение, зимни бури и ураганни ветрове), терористична заплаха (бомбен атентат), нападение, опит за кражба или повреждане на имущество на обекта, въоръжен грабеж, нападение на обекта, проникване в обекта, масови безредици и протести. При всички случаи на

кризисни ситуации и екстремни събития е обърнато внимание на задължението на охранителя за незабавна реакция и спазване на пълната процедура по уведомяване на всички органи, имащи отношение за предотвратяване на последиците, полагане на всички усилия и от страна на охранителя за предотвратяване на последиците от възникналата ситуация, намаляване на евентуалните загуби, организиране съвместно със съответните длъжностни лица и съобразно вътрешните правила и инструкции на евакуационни действия от обекта, оказване на първа помощ на пострадалите хора, техника и имущество и т.н.

С оглед изложеното, Комисията счита, че така представената концепция е съобразена със спецификата на обекта – предмет на охрана, като от същата по ясен и категоричен начин е виден целият процес, свързан с организирането и провеждането на съответните дейности, включително ресурсната и техническа възможност за осигуряване на охрана и обезпечаването с необходимите технически и комуникационни ресурси, оборудване и въоръжение, което гарантира качествено изпълнение на предмета на поръчката.

По отношение надграждащите изисквания, заложи в Методиката за оценка, комисията констатира следното:

4.2. Участникът е предложил на стр. 26 от техническото си предложение част, озаглавена „Мерки за вътрешен контрол и организация“, в която е посочена цел на системата за контрол и лица, които могат да извършват контрол по носене на охранителната дейност, както следва: от „Саламандър АСО“ ООД – ръководител на охранителната дейност, служител „Сигурност“, дежурна оперативна група (мобилна група), ръководни служители от централния офис на дружеството; служители и представители на Възложителя – ръководни служители и упълномощен служител; МВР – служители от 05 РУ Полиция СДВР, отговарящи по местонахождение за охранявания обект и служители от сектор „Лицензиране и контрол на ЧОД“ - ГДНП. За ръководителя на охранителната дейност и служител „Сигурност“ са разписани бланкетно функционалните им задължения във връзка с извършване на охранителна дейност. В техническото предложение се съдържа на стр. 45-47 и част, озаглавена „Система за организиране и осъществяване на ръководство, оперативен контрол, управление и съдействие на охранителите в обекта“, в която е декларирано притежаването от страна на участника на сертификат за управление на качеството, отговарящ на международния стандарт ISO 9001:2015, включващ контрол и управление на охранителни процеси. Като важно помощно звено при реализиране на фирмената дейност е посочен лицензираният център за професионално образование и обучение на охранители. Участникът сочи, че е създадена организация за охрана и безопасност, включително чрез провеждане на задължителен начален, ежедневен и периодичен инструктаж на охранителите. Като важен елемент при организиране и осъществяване на ръководство, оперативен контрол, управление и съдействие на охранителите

на обекта е изтъкната координацията между охранителите на обекта, Началник охрана и ръководството на участника и е посочено, че обект на проверка от ръководния състав на „Саламандър АСО“ ООД ще бъде качеството на изпълнението на задълженията на охранителите, произтичащи от правилника за пропускателен режим, разработен от изпълнителя и утвърден от Възложителя и Правилника за вътрешния трудов ред на Центъра по хигиена.

Съгласно Методиката за оценка на офертите участникът следва да предложи адекватни мерки за вътрешен контрол в организацията на работата на охраната, като всяка мярка трябва да бъде придружена със съдържание и обхват, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, както и конкретни задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството на изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка, от прилагането на конкретната адекватна мярка. За адекватна мярка се приема такава, която отчита предмета на обществената поръчка и допринася за качествено ѝ изпълнение, включително такава, която е допустима мярка съгласно действащата правна рамка и е адекватна на нуждата, доколкото гарантира изпълнението на дейностите по техническата спецификация с цел постигане на качествен и срочен краен продукт.

Видно от изложеното, участникът най-общо е описал вътрешната си организация на работа при извършване на охранителни дейности, свързана предимно с наличието на внедрена система за управление на качеството и лицензиран център за професионално образование и обучение на охранители. Разписаните функционални компетенции и задължения на отделни длъжности не може да бъде квалифицирано като мярка за вътрешен контрол в организацията на работата на охраната, още по-малко като адекватна такава, доколкото функционалните задължения на длъжностните лица съобразно заеманата длъжност представляват минимално задължително изискване от Възложителя, заложено в методиката за оценка и като такова същото не е част от съдържанието на надграждащите елементи. Предложението на участника в тази му част е приложимо за всяка една охранителна услуга без да отчита по никакъв начин спецификите на охранявания обект в настоящия случай и без да съдържа конкретни мерки за вътрешен контрол, придружени с изискуемото съдържание и обхват на същите.

4.3. Съгласно Методиката за оценка на офертите участникът следва да посочи за всяка дейност, включена в обхвата на обособената позиция, управленската структура и комуникацията между длъжностните лица /ръководител и охранители/, както и комуникацията, координацията и взаимодействието с възложителя и други компетентни органи, и да представи начините и подхода, чрез които ще се постигне координация в процеса на изпълнение на поръчката, за да се гарантира качествено и срочно изпълнение на дейностите. Съгласно техническата спецификация за Обособена позиция № 1 основните дейности, изпълнението на които изпълнителят следва да осигури, са: физическа охрана на административната сграда и

прилежащите паркинги и подземен гараж, заедно с намиращите се в тях движимо и недвижимо имущество с цел недопускане на нерегламентирани действия върху тях; осигуряване на пропускателния режим и спазването на установените в обекта вътрешни правила и ред; недопускане и предотвратяване на кражби, грабежи, изнасяне на активи и др. на територията на обекта; осигуряване на защита от посегателство върху служители и посетители на територията на обекта; предприемане на адекватни охранителни действия при откриване на безконтролни пакети и багажи, както и при получаване на сигнали за терористични заплахи, поставени взривни устройства и други кризисни ситуации (пожар, наводнение, авария, земетресение, пряко нападение, заплаха от бомбен атентат, терористичен акт и др.) на територията на охранявания обект.

В техническото предложение на участника липсва обособена част, в която да е описана поотделно управленската структура за всяка една от посочените в техническата спецификация дейности. Данни в тази насока могат да се извлекат от съдържанието на Концепцията за начина на организация на охраната, в която на отделни места са разписани действията на охранителите при спазване на йерархичната структура и съответните уведомителни процедури при осъществяване на комуникацията с Възложителя и други компетентни органи. Така например, в описанието на действията при различни кризисни ситуации и екстремни събития участникът е посочил и комуникацията между длъжностните лица /ръководител и охранители/, както и комуникацията с Възложителя и други компетентни органи. В разписаните задължения на дежурните охранители от Пост № 1 и Пост № 2 е описана и дейността по осигуряване на пропускателния режим, за която също е посочена управленската структура и комуникацията между длъжностните лица. По отношение на втория задължителен компонент от надграждащия елемент, а именно да се представят начините и подхода, чрез които ще се постигне координация в процеса на изпълнение на поръчката, за да се гарантира качествено и срочно изпълнение на дейностите, Комисията установи, че в техническото предложение на участника липсва разработка в тази насока.

4.4. Съгласно Методиката за оценка на офертите участникът следва да предложи адекватни мерки за ограничаване на риска от нерегламентиран достъп до идентифицираните в техническата спецификация уязвими зони на охранявания обект.

Техническото предложение на участника съдържа разработка, озаглавена „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“, в която са посочени оценка на уязвимостта на охранявания обект; основни фактори, влияещи положително на охраната; предпоставки за рискови ситуации; видове рискове и начини на тяхното предотвратяване или преодоляване – управленска некомпетентност, професионално нехайство, неподходящо взети или невзети решения, липса на яснота по отношение на роли и отговорности; контролни дейности по

отношение на мерки и начин на действие, включващ модел за управление на рисковете и реакция към рисковете. Видно от изложеното, участникът е описал рискове, свързани с човешкия фактор и тяхното проявление и е посочил прилаганите мерки за недопускане на посочените рискове. Така обективизираните от участника, обаче, рискове и съответно мерките за предотвратяване настъпването на тези рискове не са свързани с ограничаване на риска от нерегламентиран достъп до уязвимите зони на охранявания обект, каквото е изискването на Възложителя. В частта „Оценка уязвимостта на охранявания обект“ са разгледани мерки, свързани единствено с превенцията и защитата от терористични заплахи, който риск не изчерпва обхвата на изискуемия риск от нерегламентиран достъп, включително липсва конкретика относно изрично посочените от Възложителя уязвими зони. Съдържанието на разписаните от участника контролни дейности по отношение на мерки и начин на действие включва общ модел за управление на рискове и организация на противодействието, приложими за всяка една охранителна услуга без да отчита по никакъв начин спецификите на охранявания обект в настоящия случай и без да съдържа конкретни мерки за ограничаване на риска от нерегламентиран достъп до идентифицираните в техническата спецификация уязвими зони.

Във връзка с горното, Комисията приема, че в предложението на участника са налични минималните изисквания, заложи в Методиката за оценка. По отношение и на трите допълнителни (надграждащи) елементи, са налице липси, непълноти и недостатъци в предложението, които обосновават липсата на предложение по всеки един от тях, което да отговаря в пълна степен на заложените изисквания в документацията за обществената поръчка.

С оглед изложеното и предвид стъпките, заложи в Методиката за оценка, комисията присъжда на участника по Обособена позиция № 1 по Показател 1 „Оценка на Техническото предложение съгласно Техническата спецификация“ 10 точки.

Съобразно формулата на методиката, оценката на участника „Саламандър – АСО“ ООД по Обособена позиция № 1 по показател Т е както следва:

$$T = 10 / 50 \times 100 = 20 \text{ точки.}$$

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

Съгласно одобрената Методика за оценка – неразделна част от документацията за участие, всички оферти, които отговарят на обявените от Възложителя изисквания и бъдат допуснати до разглеждане, ще бъдат оценявани за определяне на икономически най-изгодна оферта по критерий „оптималното съотношение качество/цена“.

Критерият „оптималното съотношение качество/цена“ включва следните два показателя за оценка на допуснатите до разглеждане оферти и относителната им тежест в комплексната оценка (КО) на офертите:

	Показатели за оценка на офертите	Максимална оценка	Относителна тежест в КО
1.	Показател 1: Оценка на техническото предложение съгласно Техническата спецификация (Т)	100 (сто) точки	60 %
2.	Показател 2: Предлагана цена (Ц)	100 (сто) точки	40 %

Методиката за определяне на комплексната оценка на допуснатите до разглеждане оферти обхваща оценяването на показателите в следната последователност:

1. Оценяване по показател 1 - Оценка на техническото предложение съгласно Техническата спецификация (Т);
2. Оценяване на показател 2- Предлагана цена (Ц).

1. Оценка по Показател 1: Оценка на Техническото предложение съгласно Техническата спецификация (Т) - до 100 точки.

Оценката на Техническото предложение на участника по Показател 1 (Т) се извършва по следната формула:

$$T = T_{\text{уч.}} / T_{\text{max}} \times 100, \text{ /брой точки /, където:}$$

T_{max} – е максималният брой точки по този показател, съгласно Таблица 1 - 50т.

$T_{\text{уч.}}$ – е присъденият брой точки на всеки от участниците по показател 1 - (Т) Техническа оценка за съответната оферта, съгласно Таблица 1.

Офертите на участниците, които отговарят на изискванията на възложителя се оценяват въз основа на разписаните в Таблица критерии за оценка. В тази част от офертата си всеки участник трябва да представи Техническо предложение, което съдържа като минимум: начина и подхода за изпълнение на дейностите в Техническата спецификация. Предложена е концепция за начина на организиране на охраната, която да съдържа, като минимум: организация на охраната съобразно спецификата на обекта при отчитане на неговото местонахождение, граници, инфраструктура, комуникации; организация на охраната включваща брой длъжностни лица, график на работа, функционални задължения на длъжностните лица съобразно заеманата длъжност /ръководител на охранителна дейност, охранители/, маршрути и честота на обходите, връзките за оперативно взаимодействие, както и контролът върху изпълнението им; начини на

действие при различни кризисни ситуации /пожар, наводнение, авария, земетресение, пряко нападение, заплаха от бомбен атентат, терористичен акт и др./ и екстремни събития /протести, митинги, демонстрации, стачки, масови безредици и др.

Таблица 1

Показател 1 - Оценка на техническото предложение съгласно Техническата спецификация	Макс. оценка /T _{max} / – 50т.
КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА	ТОЧКИ
<p>Минимален брой точки получава Техническо предложение, което отговаря на минималните изисквания на Възложителя, разписани в Техническата спецификация (ТС) и гарантира качествено изпълнение на предмета на поръчката, видно от представените начини и подходи за изпълнение на дейностите, посочени в ТС. Предложена е концепция за начина на организиране на охраната, която да съдържа, като минимум: организация на охраната съобразно спецификата на обекта при отчитане на неговото местонахождение, граници, инфраструктура, комуникации; организация на охраната включваща брой длъжностни лица, график на работа, функционални задължения на длъжностните лица съобразно заеманата длъжност /ръководител на охранителна дейност, охранители/, маршрути и честота на обходите, връзките за оперативно взаимодействие, както и контролът върху изпълнението им; начини на действие при различни кризисни ситуации /пожар, наводнение, авария, земетресение, пряко нападение, заплаха от бомбен атентат, терористичен акт и др./ и екстремни събития /протести, митинги, демонстрации, стачки, масови безредици и др.</p>	10
<p>20 броя точки получава Техническо предложение, което съдържа всички елементи за присъждане на минимален брой точки, но което допълнително съдържа като минимум поне един от посочените три надграждащи елементи:</p> <p>1. Предложени са адекватни мерки за вътрешен контрол в организацията на работата на охраната, с които да се гарантира качествено и навременно изпълнение на поръчката, като всяка мярка трябва да бъде придружена със следното: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, както и конкретни задължения на тези лица за изпълнение</p>	20

на мярката, очаквани резултати върху качеството на изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка, от прилагането на конкретната адекватна мярка.

2. За всяка дейност, включена в обхвата на поръчката е посочена управленската структура и комуникацията между длъжностните лица /ръководител и охранители/, както и комуникацията, координацията и взаимодействието с възложителя, и др. компетентни органи. Представени са начините и подхода, чрез които ще се постигне координация в процеса на изпълнение на поръчката, за да се гарантира качествено и срочно изпълнение на дейностите.

3. Предложени са адекватни мерки за ограничаване на риска от нерегламентиран достъп до идентифицираните в ТС уязвими зони на охранявания обект;

30 броя точки получава Техническо предложение, което съдържа всички елементи за присъждане на минимален брой точки, но което допълнително съдържа **два от посочените три надграждащи елементи:**

1. Предложени са адекватни мерки за вътрешен контрол в организацията на работата на охраната, с които да се гарантира качествено и навременно изпълнение на поръчката, като всяка мярка трябва да бъде придружена със следното: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, както и конкретни задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството на изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка, от прилагането на конкретната адекватна мярка.

2. За всяка дейност, включена в обхвата на поръчката е посочена управленската структура и комуникацията между длъжностните лица /ръководител и охранители/, както и комуникацията, координацията и взаимодействието с възложителя, и др. компетентни органи. Представени са начините и подхода, чрез които ще се постигне координация в процеса на изпълнение на поръчката, за да се гарантира качествено и срочно изпълнение на дейностите.

3. Предложени са адекватни мерки за ограничаване на риска от нерегламентиран достъп до идентифицираните в ТС уязвими зони на охранявания обект;

30

40 броя точки получава Техническо предложение, което съдържа всички елементи за присъждане на минимален брой точки, но което допълнително съдържа **всичките три надграждащи елементи:**

1. Предложени са адекватни мерки за вътрешен контрол в организацията на работата на охраната, с които да се гарантира качествено и навременно изпълнение на поръчката, като всяка мярка трябва да бъде придружена със следното: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, както и конкретни задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството на изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка, от прилагането на конкретната адекватна мярка.

2. За всяка дейност, включена в обхвата на поръчката е посочена управленската структура и комуникацията между длъжностните лица /ръководител и охранители/, както и комуникацията, координацията и взаимодействието с възложителя, и др. компетентни органи. Представени са начините и подхода, чрез които ще се постигне координация в процеса на изпълнение на поръчката, за да се гарантира качествено и срочно изпълнение на дейностите.

3. Предложени са адекватни мерки за ограничаване на риска от нерегламентиран достъп до идентифицираните в ТС уязвими зони на охранявания обект;

40

Забележка:

Възложителят ще приеме, че в предложението е гарантирано „качествено изпълнение/ срочно изпълнение/навременно изпълнение“, когато техническото предложение и предложените мерки за контрол отчитат минималните изисквания на Възложителя, както и спецификата на обекта, при съблюдаване на конкретните изисквания на техническите спецификации и изискванията на Възложителя, както и нормативни разпоредби, приложими към изпълнението на предмета на поръчката.

За целите на настоящата методика „адекватна мярка“ е такава, която отчита предмета на обществената поръчка и допринася за качествено ѝ изпълнение, включително такава, която е допустима мярка съгласно действащата правна рамка и е адекватна на нуждата, доколкото гарантира изпълнението на дейностите по ТС с цел постигане на качествен и срочен краен продукт.

2. Оценка по Показател 2 - Предлагана цена (Ц) - до 100 точки.

Оценката по този показател се извършва по формулата:

$$Ц = (Ц_{\text{мин}} / Ц_{\text{уч.}}) \times 100, \text{ където:}$$

Ц мин – минималната предложена цена измежду всички оферти;

Ц уч. – предложената цена от конкретния участник.

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА И КЛАСИРАНЕ НА ОФЕРТИТЕ

Комплексната оценка (КО) е с максимален брой точки 100 и се изчислява по формулата:

$$\text{КО} = (\text{Т} \times 0,6) + (\text{Ц} \times 0,4)$$

Комплексната оценка **КО** за всяка оферта се образува като сума от точките по двата показателя. На първо място се класира офертата с най-висока стойност на комплексната оценка. Останалите оферти се класират по низходящ ред на стойностите на комплексните оценки.

В случай, че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, класирането се извършва съобразно чл. 58, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

Процедурата за публично провеждане на жребий по чл. 58, ал. 3 от ППЗОП е следната:

1. Уведомление за датата, часа и мястото за провеждане на публичен жребий се изпраща до всички участници в процедурата;

2. Листове с наименованията на участниците, класирани на първо място, преди публичната част на жребия се поставят в бели непрозрачни пликове, които се запечатват;

3. При публичното провеждане на жребия пликовете се представят за проверка на присъстващите лица по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП за установяване липса на отличителни знаци или други отбелязвания. Поканват се поне двама от лицата по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП да подпишат пликовете. При липса на желаещи/неявяване на лица по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП поне трима от членовете на комисията подписват пликовете;

4. Изтегля се един от пликовете, отваря се и се оповестява името на участника, който ще бъде избран за изпълнител, след което се отварят и другите пликове за установяване участието и на другите участници в жребия. Поканват се поне двама от лицата по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП да подпишат листовите с наименованията на участниците, които са били запечатани в пликовете. При липса на желаещи/неявяване на лица по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП поне трима от членовете на комисията подписват листовите с наименованията на участниците;

5. За изпълнител на поръчката се избира участникът, чието наименование е било изтеглено в публичния жребий.

Съобразно одобрената Методика за оценка, комисията оцени допуснатите участници по Обособена позиция № 2 по **Показател 1: Оценка на Техническото предложение съгласно Техническата спецификация (Т)**, както следва:

1. Участникът „ВТА Секюрити“ ООД – 20 точки

Комисията констатира, че са налице базовите изисквания, заложи в методиката за оценка, позволяващи офертата на участника да бъде оценена с минимален брой точки по показателя.

1.1. В представената към техническото предложение Детайлна концепция за начина на организиране на охраната, участникът е описал начина и подхода за изпълнение на дейностите в техническата спецификация като е посочил основните цели и задачи за изпълнение предмета на обособената позиция. Подробно е описан обектът като е анализирано местонахождението и предназначението му и са взети предвид достъпът до него, състоянието на криминогенната обстановка в района, факторите, влияещи на охраната, свързани с местоположението и ползването на обекта и с характера на терена, конструкцията на сградите, тяхното предназначение, наличието на технически системи за защита на обекта и административната сграда, критични точки и уязвими участъци. Разписана е организацията на охраната, състояща се от ръководство и охранителен състав. В ръководството са включени управителя на дружеството, осъществяващ цялостна организация и ръководство на охранителния състав; ръководител на охранителната дейност, който осъществява контрола на охранителната дейност на обекта; оперативен дежурен център на участника. Охранителният състав включва 5 броя охранители, от които един е отговорник на охранителната група, пряко подчинен и подпомагащ ръководителя на охраната по ръководство на дейността на охранителите в обекта. Охранителите са разпределени за дежурства на един пост, като са осигурени по 1 охранител в дневна и по 1 охранител в нощна смяна, и е приложен график за извършване на обходите. Посочени са общите права и задължения на охранителите, разпределението на отговорностите и дейностите между охранителите, ръководителя на охраната и ръководството на „ВТА Секюрити“ ООД, включително са изброени основните функции на дежурните охранители от поста, както и на Ръководителя на охранителната дейност. Предложените задължения и отговорности на охранителите съответстват на дейностите, включени в предмета на обществената поръчка, като при анализ на предложеното разпределение на функциите, отговорностите, задачите и дейностите между охранителите се налага обосноваването извод, че се гарантира необходимата обезпеченост на изпълнението на отделните дейности с необходимото качество при отчитане спецификата на обекта.

По отношение връзките за оперативно взаимодействие участникът е посочил, че се осъществява непрекъсната връзка и взаимодействие с административното ръководство на Възложителя чрез негови оторизирани за сигурността длъжностни лица; с органите на МВР – Главна дирекция „Охранителна полиция“, Главна дирекция „Криминална полиция“, Главна дирекция „Противопожарна безопасност и защита на населението“, СДВР и 01 РУ; със

службите на Пожарна безопасност и защита на населението. Посочени са средствата за комуникация с оперативното звено на дружеството, с ръководителя на охранителната дейност, с Възложителя, с органите на МВР и вътре в охранителната група – телефони и мобилни телефони и е изложена информация във връзка с материално-техническото осигуряване и оборудване на охранителния състав, като данни за оръжието, моторните превозни средства, помощни и спомагателни средства за самозащита и принуда, униформено облекло и др., които ще се използват при охрана на обекта.

Във връзка с начина на действие при различни кризисни ситуации и екстремни събития участникът е представил на стр. 14-24 тактика на действие на охраната при различни ситуации като е описал подробно действията на охранителите при нарушаване на обществения ред и спокойствието в обекта; опит за престъпно посегателство; осъществена кражба; въоръжено (невъоръжено) нападение или проникване; сигнал за отправена анонимна заплаха за извършване на терористичен акт с използване на взривно устройство; откриване на чанти, пакети или багажи със съмнително съдържание; пожар; наводнение; земетресение; масови безредици в близост до охранявания обект; терористични актове. При всички случаи на кризисни ситуации и екстремни събития е обърнато внимание на действията, които следва да се предприемат от страна на охранителя, като за кризисните ситуации допълнително са разписани необходимите действия, както при възникнала реална опасност, така и при настъпване на събитието. За част от ситуациите са разписани и превантивните мероприятия.

С оглед изложеното, Комисията счита, че така представената концепция е съобразена със спецификата на обекта – предмет на охрана, като от същата по ясен и категоричен начин е виден целият процес, свързан с организирането и провеждането на съответните дейности, включително ресурсната и техническа възможност за осигуряване на охрана и обезпечаването с необходимите технически и комуникационни ресурси, оборудване и въоръжение, което гарантира качествено изпълнение на предмета на поръчката.

По отношение надграждащите изисквания, заложи в Методиката за оценка, комисията констатира следното:

1.2. Съгласно Методиката за оценка на офертите участникът следва да предложи адекватни мерки за вътрешен контрол в организацията на работата на охраната, като всяка мярка трябва да бъде придружена със съдържание и обхват, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, както и конкретни задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството на изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка, от прилагането на конкретната адекватна мярка. За адекватна мярка се приема такава, която отчита предмета на обществената поръчка и допринася за качествено ѝ изпълнение, включително такава, която е допустима мярка съгласно действащата правна рамка и е адекватна

на нуждата, доколкото гарантира изпълнението на дейностите по техническата спецификация с цел постигане на качествен и срочен краен продукт.

На стр. 9-10 от Концепцията са описани функциите на ръководството на участника, изразяващи се в организация, ръководство и контрол на дейността на охранителния състав. Така разписаните функционални компетенции и задължения на отделни ръководни длъжности не може да бъде квалифицирано като мярка за вътрешен контрол в организацията на работата на охраната, още по-малко като адекватна такава, доколкото функционалните задължения на длъжностните лица съобразно заеманата длъжност представляват минимално задължително изискване от Възложителя, заложено в методиката за оценка и като такова същото не е част от съдържанието на надграждащите елементи. Предложението на участника в тази му част е приложимо за всяка една охранителна услуга без да отчита по никакъв начин спецификите на охранявания обект в настоящия случай и без да съдържа конкретни мерки за вътрешен контрол, придружени с изискуемото съдържание и обхват. Описание на мерки за вътрешен контрол в организацията на работата на охраната, придружени със съдържание и обхват, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, както и конкретни задължения на тези лица за изпълнение на мярката и очаквани резултати върху качеството на изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка, от прилагането на конкретната адекватна мярка, липсва и в останалата част от техническото предложение на участника.

1.3. Съгласно Методиката за оценка на офертите участникът следва да посочи за всяка дейност, включена в обхвата на обособената позиция, управленската структура и комуникацията между длъжностните лица /ръководител и охранители/, както и комуникацията, координацията и взаимодействието с възложителя и други компетентни органи, и да представи начините и подхода, чрез които ще се постигне координация в процеса на изпълнение на поръчката, за да се гарантира качествено и срочно изпълнение на дейностите. Съгласно техническата спецификация за Обособена позиция № 2 основните дейности, изпълнението на които изпълнителят следва да осигури, са: физическа охрана на административната сграда и прилежащото паркомясто, заедно с намиращите се в тях движимо и недвижимо имущество с цел недопускане на нерегламентирани действия върху тях; осигуряване на пропускателния режим и спазването на установените в обекта вътрешни правила и ред; недопускане и предотвратяване на кражби, грабежи, изнасяне на активи и др. на територията на обекта; осигуряване на защита от посегателство върху служители и посетители на територията на обекта; предприемане на адекватни охранителни действия при откриване на безконтролни пакети и багажи, както и при получаване на сигнали за терористични заплахи, поставени взривни устройства и други кризисни ситуации (пожар, наводнение, авария, земетресение,

пряко нападение, заплаха от бомбен атентат, терористичен акт и др.) на територията на охранявания обект.

В техническото предложение на участника липсва обособена част, в която да е описана поотделно управленската структура за всяка една от посочените в техническата спецификация дейности. Данни в тази насока за част от дейностите могат да се извлекат от съдържанието на Концепцията за начина на организация на охраната, в която, в описанието на действията при някои кризисни ситуации и екстремни събития участникът е посочил комуникацията между длъжностните лица /ръководител и охранители/, както и комуникацията с Възложителя и други компетентни органи. Същевременно, за друга част от дейностите по предмета на обособената позиция, като например за дейност осигуряване на пропускателния режим и спазването на установените в обекта вътрешни правила и ред, липсва представена управленска структура и комуникация. Освен това липсва описание и на втория задължителен компонент от надграждащия елемент, а именно да се представят начините и подхода, чрез които ще се постигне координация в процеса на изпълнение на поръчката, за да се гарантира качествено и срочно изпълнение на дейностите.

1.4. Съгласно Методиката за оценка на офертите участникът следва да предложи адекватни мерки за ограничаване на риска от нерегламентиран достъп до идентифицираните в техническата спецификация уязвими зони на охранявания обект.

Във връзка с начина на действие при различни кризисни ситуации и екстремни събития на стр. 15-16 от Концепцията са описани действията на охранителите при опит за престъпно посегателство, осъществена кражба и въоръжено (невъоръжено) нападение или проникване, но не са налице данни и информация за прилагане на мерки за ограничаване на този риск по отношение на идентифицираните в техническата спецификация уязвими зони. Предложение за адекватни мерки в тази насока липсва и в останалата част от техническото предложение на участника.

Във връзка с горното, Комисията приема, че в предложението на участника са налични минималните изисквания, заложи в Методиката за оценка. По отношение и на трите допълнителни (надграждащи) елементи участникът не е направил предложение по нито един от тях.

С оглед изложеното и предвид стъпките, заложи в Методиката за оценка, комисията присъжда на участника по Обособена позиция № 2 по Показател 1 „Оценка на Техническото предложение съгласно Техническата спецификация“ 10 точки.

Съобразно формулата на методиката, оценката на участника „ВТА Секюрити“ ООД по Обособена позиция № 2 по показател Т е както следва:

T= 10 / 50x 100= 20 точки.

2. Участникът „АСО София“ ООД – 100 точки

Комисията констатира, че са налице базовите изисквания, заложи в методиката за оценка, позволяващи офертата на участника да бъде оценена с минимален брой точки по показателя.

2.1. В частта от предложението си, свързана с Концепцията за начина на организиране на охраната, участникът е описал начина и подхода за изпълнение на дейностите в техническата спецификация като е посочил основната цел на физическата охрана и пропускателната дейност и методите, с които да се постигне тази цел. Подробно са разгледани особеностите на обекта при отчитане на неговото местонахождение, граници, инфраструктура, комуникации и наличието на изградени технически системи за охрана. Разписана е организацията на охраната, съгласно която охраната се осъществява от охранителна група от 6 длъжностни лица – 5 охранители и 1 ръководител на охранителната дейност. Охранителите са разпределени за дежурства на един охранителен пост, като са осигурени по 1 охранител за светлата част на денонощието и по 1 охранител за тъмната част на денонощието. За охранителния пост подробно е представен графикът на работа на охранителите, включващ продължителността на всяка една смяна, с посочени начало и край и са описани маршрутите и честотата на обходите. Описани са функционалните задължения за всяка една длъжност от охранителния състав, а именно за охранител и ръководител на охранителната дейност. Предложените задължения и отговорности на охранителите съответстват на дейностите, включени в предмета на обществената поръчка, като при анализ на предложеното разпределение на функциите, отговорностите, задачите и дейностите между охранителите се налага обосноваването извод, че се гарантира необходимата обезпеченост на изпълнението на отделните дейности с необходимото качество при отчитане спецификата на обекта.

По отношение връзките за оперативно взаимодействие участникът е разгледал подробно на стр. 10-15 методите на взаимодействие с ръководството на Възложителя, с оперативния дежурен на МРРБ, оторизираните служители за охрана на обекта от страна на Възложителя, с органите на МВР, с териториалните служби „Пожарна безопасност и защита на населението”, с ОЦМ и ОДЧ на фирмата, с коменданта и между отделните обекти и постове. Разгледани са комуникационните средства за охранителите на обекта като мобилни телефони, радиостанции, стационарни телефони и е описана дейността на Оперативния център за мониторинг.

Във връзка с начина на действие при различни кризисни ситуации и екстремни събития участникът е представил на стр. 20-26 указания за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации – пожар, наводнение, авария, земетресение, пряко нападение, заплахата от

бомбен атентат, терористичен акт и др. и екстремни събития – протести, митинги, демонстрации, стачки, масови безредици и др. При всички случаи на кризисни ситуации и екстремни събития са разписани тактическите действия на охраната, като е обърнато внимание на задължението на охранителя за незабавна реакция и спазване на пълната процедура по уведомяване и оказване на съдействие на съответните компетентни органи.

С оглед изложеното, Комисията счита, че така представената концепция е съобразена със спецификата на обекта – предмет на охрана, като от същата по ясен и категоричен начин е виден целият процес, свързан с организирането и провеждането на съответните дейности, включително ресурсната и техническа възможност за осигуряване на охрана и обезпечаването с необходимите технически и комуникационни ресурси, оборудване и въоръжение, което гарантира качествено изпълнение на предмета на поръчката.

По отношение надграждащите изисквания, заложи в Методиката за оценка, комисията констатира следното:

2.2. Съгласно Методиката за оценка на офертите участникът следва да предложи адекватни мерки за вътрешен контрол в организацията на работата на охраната, като всяка мярка трябва да бъде придружена със съдържание и обхват, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, както и конкретни задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството на изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка, от прилагането на конкретната адекватна мярка. За адекватна мярка се приема такава, която отчита предмета на обществената поръчка и допринася за качествено изпълнение, включително такава, която е допустима мярка съгласно действащата правна рамка и е адекватна на нуждата, доколкото гарантира изпълнението на дейностите по техническата спецификация с цел постигане на качествен и срочен краен продукт.

Участникът е предложил на стр. 12-14 от техническото си предложение част, озаглавена „Описание на действаща система за контрол“, в която е описан начинът на функциониране на изградената в дружеството система за организиране и осъществяване на ръководство, управление и контрол на охранителната дейност при осъществяване на денонощна физическа и техническа охрана, пропускателна дейност, контрол на видеонаблюдението, пожароизвестяването и реакция на СОТ, както и оказване на съдействие на охранявания обект. Посочено е, че прилаганата система за контрол е шестстепенна предвид броя на длъжностните лица, осъществяващи контрол, а именно: управители, директор на дирекция „Охрана“, дежурен от ОДЧ, ръководител на охранителната дейност (комендант), групи на звено „Инспекторат“ и служители от дирекция „Охрана“ по график на служители. Като елемент от така функциониращата система и мярка за вътрешен контрол в организацията на работата на охраната е посочено извършването на проверки като за всяко едно от тези длъжностни лица в

табличен вид е описано задължението му във връзка с осъществяване на проверките по отношение на времевия пояс и вида на проверките. Длъжностните лица имат задължение периодично да посещават работните места на охранителите, да наблюдават изпълнението на работата им, да провеждат разговори с тях и с Възложителя. Проверките на охраната на обекта (административната сграда на МРРБ) са ежемесечни, 4 дневни и 8 нощни планирани проверки и неопределен брой внезапни проверки, по време на които се извършват планирани или текущи превантивни действия с очакван резултат премахване на причините и условията за извършване на престъпления или нарушения и подобряване на охранителния режим. Като допълнителна мярка за контрол в организацията на работата на охраната е предвидено налагането на санкции според вида на нарушението, в случай на установени нередности и проблеми и/ или предприемане на адекватни коригиращи или превантивни действия.

Видно от изложеното, в съответствие с изискването на Възложителя за минимално съдържание, предложените от участника мерки за вътрешен контрол в организацията на работата на охраната са придружени със съдържание и обхват, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, както и конкретни задължения на тези лица за изпълнение на мярката и очаквани резултати върху качеството на изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка. Комисията счита, че същите са адекватни доколкото отчитат спецификата на предмета на обособената позиция, съобразени са с йерархично разпределение на функциите и отговорностите на длъжностните лица на участника и са обвързани с конкретните задължения и отговорности на охранителния състав за изпълнение на поръчката.

2.3. Съгласно Методиката за оценка на офертите участникът следва да посочи за всяка дейност, включена в обхвата на обособената позиция, управленската структура и комуникацията между длъжностните лица /ръководител и охранители/, както и комуникацията, координацията и взаимодействието с възложителя и други компетентни органи, и да представи начините и подхода, чрез които ще се постигне координация в процеса на изпълнение на поръчката, за да се гарантира качествено и срочно изпълнение на дейностите. Съгласно техническата спецификация за Обособена позиция № 2 основните дейности, изпълнението на които изпълнителят следва да осигури, са: физическа охрана на административната сграда и и прилежащото паркомясто, заедно с намиращите се в тях движимо и недвижимо имущество с цел недопускане на нерегламентирани действия върху тях; осигуряване на пропускателния режим и спазването на установените в обекта вътрешни правила и ред; недопускане и предотвратяване на кражби, грабежи, изнасяне на активи и др. на територията на обекта; осигуряване на защита от посегателство върху служители и посетители на територията на обекта; предприемане на адекватни охранителни действия при откриване на безконтролни пакети и багажи, както и при получаване на сигнали за терористични заплахи, поставени

взривни устройства и други кризисни ситуации (пожар, наводнение, авария, земетресение, пряко нападение, заплаха от бомбен атентат, терористичен акт и др.) на територията на охранявания обект.

В техническото предложение на участника липсва обособена част, в която да е описана поотделно управленската структура за всяка една от посочените в техническата спецификация дейности. Данни в тази насока могат да се извлекат от съдържанието на Концепцията за начина на организиране на охраната, в която на отделни места са разписани действията на охранителите при спазване на йерархичната структура и съответните уведомителни процедури при осъществяване на комуникацията с Възложителя и други компетентни органи. Така например, в описанието на действията при различни кризисни ситуации и екстремни събития участникът е посочил и комуникацията между длъжностните лица /ръководител и охранители/, както и комуникацията с Възложителя и други компетентни органи. В част „Оперативно взаимодействие” е описана подробно управленската структура и комуникацията между охранителите и ръководителя на охраната с останалите длъжностни лица на участника, с Възложителя и с компетентните органи (МВР и териториалните служби „Пожарна безопасност и защита на населението”) във връзка с изпълнение на останалите дейности от техническата спецификация. Подробно са описани начините и подходът, чрез които ще се постигне координация в процеса на изпълнение на поръчката, за да се гарантира качествено и срочно изпълнение на дейностите, като срещи на ръководството на фирмата със служител/и от Дирекция „Сигурност” или друг оторизиран от Възложителя служител за изясняване и решаване на възникнали проблеми и подобряване охраната на обекта; изготвяне на аналитична справка за изпълнение задълженията по договора и писмено информиране за появили се нередности и нарушения; регулярни срещи на ниво ръководство на „АСО София” ООД и директор дирекция „Охрана” с представители на МВР за запознаване с оперативната обстановка в обекта и обкръжението му и с представители на РС ПБЗН за запознаване с оперативната обстановка и осъществяващи противопожарната и аварийната безопасност в обектите; периодични срещи с представители на МВР с цел планиране на мероприятия в навечерието на национални празници и други поводи и т.н.

2.4. Съгласно Методиката за оценка на офертите участникът следва да предложи адекватни мерки за ограничаване на риска от нерегламентиран достъп до идентифицираните в техническата спецификация уязвими зони на охранявания обект.

Техническото предложение на участника съдържа на стр. 26-32 разработка, озаглавена „Мерки за гарантиране на риска от нерегламентиран достъп до уязвимите зони на охранявания обект – административна сграда на МРРБ (АС МРРБ) и прилежащото паркомясто“, в която е описана интегрираната система за управление и разпоредените мерки за изпълнение и е

обективиран анализ и оценка на риска на обекта. Посочени са уязвимите зони, които кореспондират с разписаните в техническата спецификация уязвими зони и е направена оценка на степента на сигурност на обекта. В табличен вид са изброени рискове, както от нерегламентиран достъп до уязвимите зони (въоръжено/невъоръжено нападение, взлом, кражби, присвоявания и увреждане на имущество, задържане на лице, нерегламентирано проникване, навлизане или напускане), така и значителен брой други рискове, свързани с природни бедствия или с човешкия фактор. За всеки отделен риск е посочена неговата вероятност, въздействие, ниво на щети и мерки за минимизиране/ елиминирание на риска. По отношение на рисковете от нерегламентиран достъп до уязвимите зони са посочени мерки като реакция на допълнителни охранителни сили; актуализиране на вътрешно-разпоредителни документи, регламентиращи общия и специален режим, права и задължения на длъжностните лица и изпълнителите и др.; мероприятия със срокове и отговорници, които следва да се реализират за постигане на адекватна, ефективна и ефикасна защита от дефинираните заплахи и т.н.

Видно от изложеното, в съответствие с техническата спецификация участникът е описал мерки за ограничаване на риска от нерегламентиран достъп до идентифицираните в техническата спецификация уязвими зони на охранявания обект. Същите са обосновани съобразно обективирания анализ и оценка на риска на уязвимите зони, с оглед на което Комисията счита, че предложените мерки действително гарантират изпълнението на дейностите от техническата спецификация, допринасят за качествено изпълнение предмета на обособената позиция и се явяват адекватни на нуждата на Възложителя.

Във връзка с горното, Комисията приема, че в предложението на участника са налични както минималните изисквания, заложи в Методиката за оценка, така и трите допълнителни (надграждащи) елементи.

С оглед изложеното и предвид стъпките, заложи в Методиката за оценка, комисията присъжда на участника по Обособена позиция № 2 по Показател 1 „Оценка на Техническото предложение съгласно Техническата спецификация“ 50 точки.

Съобразно формулата на методиката, оценката на участника „АСО София“ ООД по Обособена позиция № 2 по показател Т е както следва:

$$T = 50 / 50 \times 100 = 100 \text{ точки.}$$

3. Участникът „ГАРД“ ЕООД – 20 точки

Комисията констатира, че са налице базовите изисквания, заложен в методиката за оценка, позволяващи офертата на участника да бъде оценена с минимален брой точки по показателя.

3.1. В частта от предложението си, свързана с Концепцията за начина на организиране на охраната, участникът е описал начина и подхода за изпълнение на дейностите в техническата спецификация като е посочил целите на физическата охрана и основните задачи и подходи по обезпечаване сигурността на обекта. Описана е общата организация и ръководство на служителите, обезпечавачи сигурността на обекта, осъществяваща се от управителя на дружеството. Непосредствената организация, координация, ръководство и контрол на дейността се осъществява от ръководителя на охранителната дейност, както и от ОДЦ на участника. Охранителният състав включва 5 броя охранители и 1 ръководител охранителна дейност, разпределени за дежурства на един пост, като са осигурени по 1 охранител в дневна и по 1 охранител в нощна смяна, видно и от приложения график за извършване на обходите. Посочени са разпределението на отговорностите и дейностите между охранителите и ръководителя на охраната и са изброени функционалните им задължения, свързани с физическата защита на обекта. Предложените задължения и отговорности на охранителите съответстват на дейностите, включени в предмета на обществената поръчка, като при анализ на предложеното разпределение на функциите, отговорностите, задачите и дейностите между охранителите се налага обоснованият извод, че се гарантира необходимата обезпеченост на изпълнението на отделните дейности с необходимото качество при отчитане спецификата на обекта.

По отношение връзките за оперативно взаимодействие участникът е разгледал методите на взаимодействие с ръководителя на охранителната дейност на обекта, ОДЦ на участника, мобилната група за реагиране, РУП – СДВР, РС ПБЗН и други компетентни институции и органи, както и с Възложителя. Разгледани са комуникационните средства за охранителите на обекта, обективирани са данни за моторните превозни средства и изрично е посочено, че дейността на охранителите е осигурена с надеждна връзка, имаща комбиниран характер, за подсигуряване, даване на контроли и своевременно сигнално уведомяване.

Във връзка с начина на действие при различни кризисни ситуации и екстремни събития участникът е разписал на стр. 29-45 действия на охранителния екип при различни извънредни ситуации като е описал подробно действията на охранителите при въоръжено (невъоръжено) нападение; отправена анонимна заплаха за извършване на терористичен акт; възникване на масови безредици в и около обекта; пожар; природни бедствия (земетресение, наводнение); промишлена авария, свързана с радиационно, химическо и/ или бактериологическо замърсяване на околната среда. При всички случаи на кризисни ситуации и екстремни събития са посочени

конкретните действия, които охранителите следва да предприемат и органите, които следва да бъдат уведомени. За част от ситуациите са разписани и превантивните мероприятия.

С оглед изложеното, Комисията счита, че така представената концепция е съобразена със спецификата на обекта – предмет на охрана, като от същата по ясен и категоричен начин е виден целият процес, свързан с организирането и провеждането на съответните дейности, включително ресурсната и техническа възможност за осигуряване на охрана и обезпечаването с необходимите технически и комуникационни ресурси, оборудване и въоръжение, което гарантира качествено изпълнение на предмета на поръчката.

По отношение надграждащите изисквания, заложи в Методиката за оценка, комисията констатира следното:

3.2. Съгласно Методиката за оценка на офертите участникът следва да предложи адекватни мерки за вътрешен контрол в организацията на работата на охраната, като всяка мярка трябва да бъде придружена със съдържание и обхват, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, както и конкретни задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството на изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка, от прилагането на конкретната адекватна мярка. За адекватна мярка се приема такава, която отчита предмета на обществената поръчка и допринася за качествено ѝ изпълнение, включително такава, която е допустима мярка съгласно действащата правна рамка и е адекватна на нуждата, доколкото гарантира изпълнението на дейностите по техническата спецификация с цел постигане на качествен и срочен краен продукт.

В техническото предложение на участника липсва обособена част, в която да са описани мерки за вътрешен контрол. На стр. 18 и стр. 27-29 от Концепцията са описани функциите на ръководителя на охранителната дейност, изразяващи се в организация и ръководство на дейността на охранителния състав и системен контрол на качеството и ефективността на дейността по изпълнение предмета на договора. Така разписаните функционални компетенции и задължения на отделни ръководни длъжности не може да бъде квалифицирано като мярка за вътрешен контрол в организацията на работата на охраната, още по-малко като адекватна такава, доколкото функционалните задължения на длъжностните лица съобразно заеманата длъжност представляват минимално задължително изискване от Възложителя, заложи в методиката за оценка и като такава същото не е част от съдържанието на надграждащите елементи. Освен това, предложението на участника в тази му част е приложимо за всяка една охранителна услуга без да отчита по никакъв начин спецификите на охранявания обект в настоящия случай и без да съдържа конкретни мерки за вътрешен контрол, придружени с изискуемото съдържание и обхват. Описание на мерки за вътрешен контрол в организацията на работата на охраната, придружени със съдържание и обхват, конкретни лица, ангажирани с

изпълнението ѝ, както и конкретни задължения на тези лица за изпълнение на мярката и очаквани резултати върху качеството на изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка, от прилагането на конкретната адекватна мярка, липсва и в останалата част от техническото предложение на участника.

3.3. Съгласно Методиката за оценка на офертите участникът следва да посочи за всяка дейност, включена в обхвата на обособената позиция, управленската структура и комуникацията между длъжностните лица /ръководител и охранители/, както и комуникацията, координацията и взаимодействието с възложителя и други компетентни органи, и да представи начините и подхода, чрез които ще се постигне координация в процеса на изпълнение на поръчката, за да се гарантира качествено и срочно изпълнение на дейностите. Съгласно техническата спецификация за Обособена позиция № 2 основните дейности, изпълнението на които изпълнителят следва да осигури, са: физическа охрана на административната сграда и прилежащото паркомясто, заедно с намиращите се в тях движимо и недвижимо имущество с цел недопускане на нерегламентирани действия върху тях; осигуряване на пропускателния режим и спазването на установените в обекта вътрешни правила и ред; недопускане и предотвратяване на кражби, грабежи, изнасяне на активи и др. на територията на обекта; осигуряване на защита от посегателство върху служители и посетители на територията на обекта; предприемане на адекватни охранителни действия при откриване на безконтролни пакети и багажи, както и при получаване на сигнали за терористични заплахи, поставени взривни устройства и други кризисни ситуации (пожар, наводнение, авария, земетресение, пряко нападение, заплаха от бомбен атентат, терористичен акт и др.) на територията на охранявания обект.

В техническото предложение на участника липсва обособена част, в която да е описана поотделно управленската структура за всяка една от посочените в техническата спецификация дейности. Данни в тази насока за част от дейностите могат да се извлекат от съдържанието на Концепцията за начина на организация на охраната, в която, в описанието на действията при някои кризисни ситуации и екстремни събития участникът е посочил комуникацията между длъжностните лица /ръководител и охранители/, както и комуникацията с Възложителя и други компетентни органи. Същевременно, за друга част от дейностите по предмета на обособената позиция, като например за дейност осигуряване на пропускателния режим и спазването на установените в обекта вътрешни правила и ред, липсва представена управленска структура и комуникация. Освен това липсва описание и на втория задължителен компонент от надграждащия елемент, а именно да се представят начините и подхода, чрез които ще се постигне координация в процеса на изпълнение на поръчката, за да се гарантира качествено и срочно изпълнение на дейностите.

3.4. Съгласно Методиката за оценка на офертите участникът следва да предложи адекватни мерки за ограничаване на риска от нерегламентиран достъп до идентифицираните в техническата спецификация уязвими зони на охранявания обект.

Във връзка с начина на действие при различни кризисни ситуации и екстремни събития на стр. 29-33 от Концепцията са описани действията на охранителите при въоръжено (невъоръжено) нападение, отправена анонимна заплаха за извършване на терористичен акт и т.н., но не са налице данни и информация за прилагане на мерки за ограничаване на този риск по отношение на идентифицираните в техническата спецификация уязвими зони. Предложение за адекватни мерки в тази насока липсва и в останалата част от техническото предложение на участника.

Във връзка с горното, Комисията приема, че в предложението на участника са налични минималните изисквания, заложи в Методиката за оценка. По отношение и на трите допълнителни (надграждащи) елементи участникът не е направил предложение по нито един от тях.

С оглед изложеното и предвид стъпките, заложи в Методиката за оценка, комисията присъжда на участника по Обособена позиция № 2 по Показател 1 „Оценка на Техническото предложение съгласно Техническата спецификация“ 10 точки.

Съобразно формулата на методиката, оценката на участника „ГАРД“ ЕООД по Обособена позиция № 2 по показател Т е както следва:

$$T = 10/50 \times 100 = 20 \text{ точки}$$

4. Участникът „Д. М. Секюрити груп“ ООД – 80 точки

Комисията констатира, че са налице базовите изисквания, заложи в методиката за оценка, позволяващи офертата на участника да бъде оценена с минимален брой точки по показателя.

4.1. В представената към техническото предложение Концепция за охрана на обект „Административна сграда на Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), находяща се на адрес: гр. София, ул. „Стефан Караджа“ № 9“, участникът е описал начина и подхода за изпълнение на дейностите в техническата спецификация като е посочил целите на охранителната дейност на обекта; факторите, влияещи на охраната; степента на сигурност на обекта и уязвимите места. Подробно са разгледани особеностите на обекта при отчитане на неговото местонахождение и инфраструктура. Разписана е организацията на охраната, като е декларирано изрично, че охраната и пропускателният режим ще се организират в съответствие с изискванията на тръжната документация, законодателството в областта на

частната охранителна дейност, План за охрана на обекта, инструкции, указания и други вътрешни документи на участника и Възложителя. Посочено е позиционирането на охранителния пост и режима на работа – един охранител в работно време и един охранител в извънработно време. За охранителния пост е представен графикът на работа на охранителите, описана е продължителността на всяка една смяна, с посочени начало и край и са описани маршрутите и честотата на обходите. Посочени са общите права и задължения на охранителите, функционалните задължения и отговорности на охранителите от поста, както и правата, задълженията и отговорностите на ръководителя на охранителната дейност. Предложените задължения и отговорности на охранителите съответстват на дейностите, включени в предмета на обществената поръчка, като при анализ на предложеното разпределение на функциите, отговорностите, задачите и дейностите между охранителите се налага обосноваият извод, че се гарантира необходимата обезпеченост на изпълнението на отделните дейности с необходимото качество при отчитане спецификата на обекта.

По отношение връзките за оперативно взаимодействие участникът е разгледал в различни части от приложената Концепция методите на взаимодействие с Възложителя, с органите на МВР, Дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението”, с ОДЦ на фирмата, между охранителите от поста и автопатрулите в периметъра. Посочени са комуникационните средства за връзка и е изложена информация във връзка с материално-техническото осигуряване и оборудване на охранителния състав, като данни за моторните превозни средства, средства за комуникация, помощни средства, униформено облекло и др., които ще се използват при охрана на обекта.

Във връзка с начина на действие при различни кризисни ситуации и екстремни събития участникът е представил на стр. 32-48 и стр. 67-87 от Концепцията тактически указания за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации – пожар, наводнение, земетресение, заплаха от бомбени атаки, терористичен атентат, въоръжено нападение и екстремни събития – нарушения на обществения ред и спокойствието в обекта; масови безредици, протести и/ или стачки, митинги и/ или демонстрации в близост до обекта и др. При всички случаи на кризисни ситуации и екстремни събития са разписани тактическите действия на охраната, като е обърнато внимание на задължението на охранителя за незабавна реакция, уведомяване и оказване на съдействие на съответните компетентни органи.

С оглед изложеното, Комисията счита, че така представената концепция е съобразена със спецификата на обекта – предмет на охрана, като от същата по ясен и категоричен начин е виден целият процес, свързан с организирането и провеждането на съответните дейности, включително ресурсната и техническа възможност за осигуряване на охрана и обезпечаването с

необходимите технически и комуникационни ресурси, оборудване и въоръжение, което гарантира качествено изпълнение на предмета на поръчката.

По отношение надграждащите изисквания, заложи в Методиката за оценка, комисията констатира следното:

4.2. Съгласно Методиката за оценка на офертите участникът следва да предложи адекватни мерки за вътрешен контрол в организацията на работата на охраната, като всяка мярка трябва да бъде придружена със съдържание и обхват, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, както и конкретни задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството на изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка, от прилагането на конкретната адекватна мярка. За адекватна мярка се приема такава, която отчита предмета на обществената поръчка и допринася за качествено ѝ изпълнение, включително такава, която е допустима мярка съгласно действащата правна рамка и е адекватна на нуждата, доколкото гарантира изпълнението на дейностите по техническата спецификация с цел постигане на качествен и срочен краен продукт.

Участникът е предложил на стр. 100-113 от техническото си предложение част, озаглавена „Система за организиране и осъществяване на ръководство, оперативен контрол, управление и съдействие на охранителите“, в която е описана изградената система за контрол, организирана в следната йерархична структура: управител на дружеството; главен мениджър „Охранителни дейности“; мениджър по качеството и ОБРЗ; оперативен дежурен център и постоянна дежурна част автопатрули; регионален отговорник на охраната; отговорник охранителни състави; охранител. Посочено е, че контрол върху дейността на охранителите могат да извършват всеки един от ръководството на дружеството, ръководни служители и надлежно упълномощени представители на Възложителя и служителите на СДВР, под чиято юрисдикция се намира обектът. Подробно е описан упражняваният контрол от страна на всяка една от горните три групи, включващ внезапни и текущи проверки върху изпълнението на задълженията на охранителите; периодично провеждане на технически инструктаж и инструктаж по безопасност на труда; периодични проверки на цялостната организация на службата от ръководството на дружеството; денонощен контрол върху качеството на охранителната дейност чрез моторизирани инспектори; проверки на охраната от страна на Възложителя и предлагане на мерки и поставяне на конкретни задачи за подобряване състоянието на охраната, пропускателния режим и техническите системи; изискване на съответните документи и информация, на достъп до охранявания обект и даване на задължителни предписания от страна на служителите на МВР. Детайлно е описан вътрешният мониторинг и контролът на качеството като са посочени непосредствените цели, начинът на извършване, видовете контролни механизми, процедурите, които ще се прилагат по време на

изпълнение на поръчката и са предложени три мерки за контрол върху качеството: извършване на проверки; точно дефиниране на ролята, задачите и очакваните резултати от всеки член на екипа; определяне на вида и съдържанието на изискуемата от закона и вътрешните правила документация. За всяка мярка поотделно е посочен нейният обхват и съдържание; лицата, ангажирани с изпълнението ѝ; задълженията на лицата, ангажирани с изпълнението ѝ; очакваните резултати от прилагането на мярката. Така например, обхватът и съдържанието на мярката 1 „извършване на проверки” е извършване на проверка относно спазване на изискванията на договора и ЗЧОД, като лицата, ангажирани с изпълнението ѝ са ръководителят на охранителната дейност и главният мениджър „Охранителни дейности”, които имат задължението да извършват проверки на обекта и на обектовата документация и да следят за спазване задълженията на изпълнителя по договора и задълженията на охранителите. Като очакван резултат от прилагането на предложените мерки е посочено стриктното спазване на правилата и процедурите по действащите нормативни актове; изпълнение на договора съобразно заложеното в него; качествено и точно изпълнение на задълженията и отговорностите на охранителите; недопускане увреждане на имуществото и интересите на Възложителя; коректност, валидност и надеждност на изпълнение на дейностите. Прилагането на мерките е гарантирано от тристепенна функционално-йерархична структура с действащ контролен механизъм, целящ постигане на крайния резултат – предоставени качествени услуги по охрана на имуществото на МРРБ.

Видно от изложеното, в съответствие с изискването на Възложителя за минимално съдържание, предложените от участника мерки за вътрешен контрол в организацията на работата на охраната са придружени със съдържание и обхват, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, както и конкретни задължения на тези лица за изпълнение на мярката и очаквани резултати върху качеството на изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка и допълнително са описани контролните механизми. Комисията счита, че същите са адекватни доколкото отчитат спецификата на предмета на обособената позиция, съобразени са с йерархично разпределение на функциите и отговорностите на длъжностните лица на участника и са обвързани с конкретните задължения и отговорности на охранителния състав за изпълнение на поръчката.

4.3. Съгласно Методиката за оценка на офертите участникът следва да посочи за всяка дейност, включена в обхвата на обособената позиция, управленската структура и комуникацията между длъжностните лица /ръководител и охранители/, както и комуникацията, координацията и взаимодействието с възложителя и други компетентни органи, и да представи начините и подхода, чрез които ще се постигне координация в процеса на изпълнение на поръчката, за да се гарантира качествено и срочно изпълнение на дейностите. Съгласно

техническата спецификация за Обособена позиция № 2 основните дейности, изпълнението на които изпълнителят следва да осигури, са: физическа охрана на административната сграда и прилежащото паркомясто, заедно с намиращите се в тях движимо и недвижимо имущество с цел недопускане на нерегламентирани действия върху тях; осигуряване на пропускателния режим и спазването на установените в обекта вътрешни правила и ред; недопускане и предотвратяване на кражби, грабежи, изнасяне на активи и др. на територията на обекта; осигуряване на защита от посегателство върху служители и посетители на територията на обекта; предприемане на адекватни охранителни действия при откриване на безконтролни пакети и багажи, както и при получаване на сигнали за терористични заплахи, поставени взривни устройства и други кризисни ситуации (пожар, наводнение, авария, земетресение, пряко нападение, заплаха от бомбен атентат, терористичен акт и др.) на територията на охранявания обект.

Техническото предложение на участника съдържа на стр. 88-98 разработка, озаглавена „Контролни взаимодействия“, включваща план за оперативно взаимодействие и тактическо взаимодействие с органите на МВР, взаимодействие с Възложителя, взаимодействие с ГД „Пожарна безопасност и защита на населението“ и взаимодействие на охранителните екипи с МВР и „Гражданска защита“ при екстремални /кризисни/ ситуации. С всеки от посочените компетентни органи поотделно е разгледано взаимодействието и комуникацията по отношение на всички или част от разписаните в техническата спецификация дейности като са посочени и съответните длъжностни лица от управленската структура, отговорни за комуникацията. Допълнително е представена на стр. 25 от Концепцията схема за организация на взаимодействието и йерархично положение – реакция с МВР, ПБЗН и представител на Възложителя. Набелязани за конкретни организационно-управленски мероприятия по изпълнение на основните задачи, превантивни мероприятия за осигуряване на физическа защита, охрана и пропускателен режим на обекта, действия на охраната и процедура по уведомяване на всички компетентни органи при възникнали кризисни /екстремални/ ситуации.

Подробно са описани начините и подходът, чрез които ще се постигне координация в процеса на изпълнение на поръчката, за да се гарантира качествено и срочно изпълнение на дейностите, като контролни и информационни взаимодействия и съвместни мероприятия за запознаване с оперативната обстановка с органите на МВР; организиране на съвместни действия при възникване на екстремни ситуации с органите на МВР; извършване на съвместно охранително обследване на обектите за охрана и изготвяне на писмена оценка на състоянието и степента на сигурност на обектите със служител на Възложителя; даване на писмени изисквания и препоръки във връзка с осигуряване на сигурността на обектите и имуществото в тях, както и при необходимост за допълнително физическо укрепване на охраняваните обекти

или техническо усъвършенстване на предварително монтираните в обекта охранителни съоръжения, а така също и във връзка с мерки от организационен характер, насочени към подобряване степента на защитеност на обектите с упълномощено лице на Възложителя; провеждане на работни срещи с упълномощено от Възложителя лице за набелязване на мероприятия за отстраняване на констатираните слабости в хода на охранителните обследвания; провеждане на периодични срещи и официална кореспонденция с Възложителя; разработване на схема за оповестяване на специализираните органи в случай на пожар и др.

4.4. Съгласно Методиката за оценка на офертите участникът следва да предложи адекватни мерки за ограничаване на риска от нерегламентиран достъп до идентифицираните в техническата спецификация уязвими зони на охранявания обект.

На стр. 6 от Концепцията участникът е изброил в т. 9 „Уязвими места“ кои са уязвимите места, а именно двата входа на сградата: централен вход/изход, свързващ първия с третия етаж и второстепенен вход/изход (авариен), който свързва първия с четвъртия етаж, но липсва информация относно предложени мерки за ограничаване на риска от нерегламентиран достъп до така посочените зони. Данни в тази насока не се съдържат и в останалата част от техническото предложение. Същевременно, в част „Тактически указания за действие в различни ситуации, които включват действия при терористични актове, пожар, аварийни и кризисни ситуации“ от Концепцията са разгледани действията на охранителите при възникване на кризисни и екстремни ситуации и е обективизирана оценка на вероятността на възникване и степен на влияние на идентифицираните кризисни ситуации. В табличен вид са изложени различни кризисни ситуации и мерки за минимизиране и/ или елиминирание на последиците от кризисните ситуации. При преглед на същите Комисията установи, че част от така описаните рискове попадат в обхвата на риска от нерегламентиран достъп, но същите не се отнасят конкретно до посочените в техническата спецификация уязвими зони, каквото е изискването на Възложителя. По своето естество описаните рискове и предложени мерки представляват общ модел за управление на рискове и организация на противодействието, приложими за всяка една охранителна услуга без да отчитат по никакъв начин спецификите на охранявания обект в настоящия случай и без да съдържат конкретни мерки за ограничаване на риска от нерегламентиран достъп до идентифицираните в техническата спецификация уязвими зони.

Във връзка с горното, Комисията приема, че в предложението на участника са налични минималните изисквания, заложи в Методиката за оценка за два от трите допълнителни (надграждащи) елементи. По отношение на третия допълнителен (надграждащ) елемент, свързан с предложение за адекватни мерки за ограничаване на риска от нерегламентиран достъп до идентифицираните в техническата спецификация уязвими зони на охранявания обект, са налице липси, непълноти и недостатъци в предложението, които обосновават липсата на

предложение по този елемент, отговарящо в пълна степен на заложените изисквания в документацията за обществената поръчка.

С оглед изложеното и предвид стъпките, заложи в Методиката за оценка, комисията присъжда на участника по Обособена позиция № 2 по Показател 1 „Оценка на Техническото предложение съгласно Техническата спецификация“ 40 точки.

Съобразно формулата на методиката, оценката на участника „Д. М. Секюрити груп“ ООД по Обособена позиция № 2 по показател Т е както следва:

$$T = 40/50 \times 100 = 80 \text{ точки}$$

5. Участникът „Саламандър – АСО“ ООД – 20 точки

Комисията констатира, че са налице базовите изисквания, заложи в методиката за оценка, позволяващи офертата на участника да бъде оценена с минимален брой точки по показателя.

5.1. В частта от предложението си, свързана с Концепцията за начина на организация на охраната, участникът е описал начина и подхода за изпълнение на дейностите в техническата спецификация като е посочил целите на физическата охрана и основните подходи за обезпечаване на сигурността на обекта. Подробно са разгледани особеностите на обекта при отчитане на неговите граници, достъп до охранявания обект, наличието на изградени технически системи за физическа защита и други елементи от значение за обекта и са разписани уязвимите зони в съответствие с техническата спецификация. Посочени са силите на охраната, състоящи се от ръководен състав от експерти на участника; отговорно длъжностно лице по охраната – представител за регион София; ръководител на охранителната дейност – отговорник охрана на обекта; охранители, осъществяващи пряката охранителна дейност; мобилни охранителни патрули за помощ и съдействие на охранителите на обекта и усиление на физическата охрана при необходимост; оперативен диспечерски център с мониторингова станция. В разработената организация на охраната са включени видовете постове, брой на охранителите (5 охранители и 1 Ръководител на охранителната дейност), смени и режим на работа. Посочено е разпределението на отговорностите и дейностите между охранители, ръководители на охрана и ръководството на „Саламандър АСО“ ООД, включително са изброени основните функции на дежурните охранители от поста, както и на Ръководителя на охранителната дейност – отговорник по охраната на обекта. Предложените задължения и отговорности на охранителите съответстват на дейностите, включени в предмета на обществената поръчка, като при анализ на предложеното разпределение на функциите, отговорностите, задачите и дейностите между охранителите се налага обосновааният извод, че се

гарантира необходимата обезпеченост на изпълнението на отделните дейности с необходимото качество при отчитане спецификата на обекта.

По отношение връзките за оперативно взаимодействие участникът е разгледал подробно целите и методите на взаимодействие с ръководството на Възложителя и оперативна връзка с определеното длъжностно лице, взаимодействието с органите на МВР (01 РУ „Полиция“ СДВР), както и координацията и съгласуването на дейности със служители от ДАНС. Разгледани са комуникационните средства за охранителите на обекта като мобилни телефони, радиостанции, стационарни телефони, обективирани са данни за моторните превозни средства и изрично е посочено, че дейността на охранителите е осигурена с непрекъсната мобилна телефонна връзка с Оперативния мониторинг център.

Във връзка с начина на действие при различни кризисни ситуации и екстремни събития участникът е представил на стр. 34-45 тактика на действие на охраната при извънредни и кризисни ситуации като е описал подробно действията на охранителите при пожар, възникване на промишлени аварии, замърсявания на въздуха и радиация, природни бедствия (наводнения, земетресение, зимни бури и ураганни ветрове), терористична заплаха (бомбен атентат), нападение, опит за кражба или повреждане на имущество на обекта, въоръжен грабеж, нападение на обекта, проникване в обекта, масови безредици и протести. При всички случаи на кризисни ситуации и екстремни събития е обърнато внимание на задължението на охранителя за незабавна реакция и спазване на пълната процедура по уведомяване на всички органи, имащи отношение за предотвратяване на последиците, полагане на всички усилия и от страна на охранителя за предотвратяване на последиците от възникналата ситуация, намаляване на евентуалните загуби, организиране съвместно със съответните длъжностни лица и съобразно вътрешните правила и инструкции на евакуационни действия от обекта, оказване на първа помощ на пострадалите хора, техника и имущество и т.н.

С оглед изложеното, Комисията счита, че така представената концепция е съобразена със спецификата на обекта – предмет на охрана, като от същата по ясен и категоричен начин е виден целият процес, свързан с организирането и провеждането на съответните дейности, включително ресурсната и техническа възможност за осигуряване на охрана и обезпечаването с необходимите технически и комуникационни ресурси, оборудване и въоръжение, което гарантира качествено изпълнение на предмета на поръчката.

По отношение надграждащите изисквания, заложи в Методиката за оценка, комисията констатира следното:

5.2. Участникът е предложил на стр. 25-26 от техническото си предложение част, озаглавена „Мерки за вътрешен контрол и организация“, в която е посочена цел на системата за

контрол и лица, които могат да извършват контрол по носене на охранителната дейност, както следва: от „Саламандър АСО“ ООД – ръководител на охранителната дейност, служител „Сигурност“, дежурна оперативна група (мобилна група), ръководни служители от централния офис на дружеството; служители и представители на Възложителя – ръководни служители и упълномощен служител; МВР – служители от 01 РУ Полиция СДВР, отговарящи по местонахождение за охранявания обект и служители от сектор „Лицензиране и контрол на ЧОД“ - ГДНП. За ръководителя на охранителната дейност и служител „Сигурност“ са разписани бланкетно функционалните им задължения във връзка с извършване на охранителна дейност. В техническото предложение се съдържа на стр. 45-47 и част, озаглавена „Система за организиране и осъществяване на ръководство, оперативен контрол, управление и съдействие на охранителите в обекта“, в която е декларирано притежаването от страна на участника на сертификат за управление на качеството, отговарящ на международния стандарт ISO 9001:2015, включващ контрол и управление на охранителни процеси. Като важно помощно звено при реализиране на фирмената дейност е посочен лицензираният център за професионално образование и обучение на охранители. Участникът сочи, че е създадена организация за охрана и безопасност, включително чрез провеждане на задължителен начален, ежедневен и периодичен инструктаж на охранителите. Като важен елемент при организиране и осъществяване на ръководство, оперативен контрол, управление и съдействие на охранителите на обекта е изтъкната координацията между охранителите на обекта, Началник охрана и ръководството на участника и е посочено, че обект на проверка от ръководния състав на „Саламандър АСО“ ООД ще бъде качеството на изпълнението на задълженията на охранителите, произтичащи от правилника за пропускателен режим, разработен от изпълнителя и утвърден от Възложителя и Правилника за вътрешния трудов ред на Центъра по хигиена.

Съгласно Методиката за оценка на офертите участникът следва да предложи адекватни мерки за вътрешен контрол в организацията на работата на охраната, като всяка мярка трябва да бъде придружена със съдържание и обхват, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, както и конкретни задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството на изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка, от прилагането на конкретната адекватна мярка. За адекватна мярка се приема такава, която отчита предмета на обществената поръчка и допринася за качествено ѝ изпълнение, включително такава, която е допустима мярка съгласно действащата правна рамка и е адекватна на нуждата, доколкото гарантира изпълнението на дейностите по техническата спецификация с цел постигане на качествен и срочен краен продукт.

Видно от изложеното, участникът най-общо е описал вътрешната си организация на работа при извършване на охранителни дейности, свързана предимно с наличието на внедрена

система за управление на качеството и лицензиран център за професионално образование и обучение на охранители. Разписаните функционални компетенции и задължения на отделни длъжности не може да бъде квалифицирано като мярка за вътрешен контрол в организацията на работата на охраната, още по-малко като адекватна такава, доколкото функционалните задължения на длъжностните лица съобразно заеманата длъжност представляват минимално задължително изискване от Възложителя, заложено в методиката за оценка и като такова същото не е част от съдържанието на надграждащите елементи. Предложението на участника в тази му част е приложимо за всяка една охранителна услуга без да отчита по никакъв начин спецификите на охранявания обект в настоящия случай и без да съдържа конкретни мерки за вътрешен контрол, придружени с изискуемото съдържание и обхват на същите.

5.3. Съгласно Методиката за оценка на офертите участникът следва да посочи за всяка дейност, включена в обхвата на обособената позиция, управленската структура и комуникацията между длъжностните лица /ръководител и охранители/, както и комуникацията, координацията и взаимодействието с възложителя и други компетентни органи, и да представи начините и подхода, чрез които ще се постигне координация в процеса на изпълнение на поръчката, за да се гарантира качествено и срочно изпълнение на дейностите. Съгласно техническата спецификация за Обособена позиция № 2 основните дейности, изпълнението на които изпълнителят следва да осигури, са: физическа охрана на административната сграда и прилежащото паркомясто, заедно с намиращите се в тях движимо и недвижимо имущество с цел недопускане на нерегламентирани действия върху тях; осигуряване на пропускателния режим и спазването на установените в обекта вътрешни правила и ред; недопускане и предотвратяване на кражби, грабежи, изнасяне на активи и др. на територията на обекта; осигуряване на защита от посегателство върху служители и посетители на територията на обекта; предприемане на адекватни охранителни действия при откриване на безконтролни пакети и багажи, както и при получаване на сигнали за терористични заплахи, поставени взривни устройства и други кризисни ситуации (пожар, наводнение, авария, земетресение, пряко нападение, заплаха от бомбен атентат, терористичен акт и др.) на територията на охранявания обект.

В техническото предложение на участника липсва обособена част, в която да е описана поотделно управленската структура за всяка една от посочените в техническата спецификация дейности. Данни в тази насока могат да се извлекат от съдържанието на Концепцията за начина на организация на охраната, в която на отделни места са разписани действията на охранителите при спазване на йерархичната структура и съответните уведомителни процедури при осъществяване на комуникацията с Възложителя и други компетентни органи. Така например, в описанието на действията при различни кризисни ситуации и екстремни събития участникът е

посочил и комуникацията между длъжностните лица /ръководител и охранители/, както и комуникацията с Възложителя и други компетентни органи. В разписаните задължения на дежурните охранители от поста е описана и дейността по осигуряване на пропускателния режим, за която също е посочена управленската структура и комуникацията между длъжностните лица. По отношение на втория задължителен компонент от надграждащия елемент, а именно да се представят начините и подхода, чрез които ще се постигне координация в процеса на изпълнение на поръчката, за да се гарантира качествено и срочно изпълнение на дейностите, Комисията установи, че в техническото предложение на участника липсва разработка в тази насока.

5.4. Съгласно Методиката за оценка на офертите участникът следва да предложи адекватни мерки за ограничаване на риска от нерегламентиран достъп до идентифицираните в техническата спецификация уязвими зони на охранявания обект.

Техническото предложение на участника съдържа разработка, озаглавена „Анализ и оценка на риска на охранявания обект“, в която са посочени оценка на уязвимостта на охранявания обект; основни фактори, влияещи положително на охраната; предпоставки за рискови ситуации; видове рискове и начини на тяхното предотвратяване или преодоляване – управленска некомпетентност, професионално нехайство, неподходящо взети или невзети решения, липса на яснота по отношение на роли и отговорности; контролни дейности по отношение на мерки и начин на действие, включващ модел за управление на рисковете и реакция към рисковете. Видно от изложеното, участникът е описал рискове, свързани с човешкия фактор и тяхното проявление и е посочил прилаганите мерки за недопускане на посочените рискове. Така обективирани от участника, обаче, рискове и съответно мерките за предотвратяване настъпването на тези рискове не са свързани с ограничаване на риска от нерегламентиран достъп до уязвимите зони на охранявания обект, каквото е изискването на Възложителя. В частта „Оценка уязвимостта на охранявания обект“ са разгледани мерки, свързани единствено с превенцията и защитата от терористични заплахи, който риск не изчерпва обхвата на изискуемия риск от нерегламентиран достъп, включително липсва конкретика относно изрично посочените от Възложителя уязвими зони. Съдържанието на разписаните от участника контролни дейности по отношение на мерки и начин на действие включва общ модел за управление на рискове и организация на противодействието, приложими за всяка една охранителна услуга без да отчита по никакъв начин спецификите на охранявания обект в настоящия случай и без да съдържа конкретни мерки за ограничаване на риска от нерегламентиран достъп до идентифицираните в техническата спецификация уязвими зони.

Във връзка с горното, Комисията приема, че в предложението на участника са налични минималните изисквания, заложи в Методиката за оценка. По отношение и на трите

допълнителни (надграждащи) елементи, са налице липси, непълноти и недостатъци в предложението, които обосновават липсата на предложение по всеки един от тях, което да отговаря в пълна степен на заложените изисквания в документацията за обществената поръчка.

С оглед изложеното и предвид стъпките, заложи в Методиката за оценка, комисията присъжда на участника по Обособена позиция № 2 по Показател 1 „Оценка на Техническото предложение съгласно Техническата спецификация“ 10 точки.

Съобразно формулата на методиката, оценката на участника „Саламандър – АСО“ ООД по Обособена позиция № 2 по показател Т е както следва:

$$T = 10 / 50 \times 100 = 20 \text{ точки.}$$

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

Съгласно одобрената Методика за оценка – неразделна част от документацията за участие, икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Комплексната оценка (КО) на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по следните два показателя:

- Показател „Време за реакция“ (ТВр) с максимален брой точки 100 и относителна тежест в комплексната оценка – 50% (0,50).
- Показател „Предложена цена“(Ц) с максимален брой точки 100 и относителна тежест в комплексната оценка – 50% (0,50).

Комплексната оценка на офертите се формира по следната формула:

$$КО = 0,50 \times ТВр + 0,50 \times ТЦ$$

където:

КО е комплексната оценка на конкретната оферта на участника.

ТВр е оценката по показателя „Време за реакция“ на участника.

0,50 е относителната тежест на показателя Вр в крайната оценка.

ТЦ е оценката по показателя „Предложена цена“ на участника.

0,50 е относителната тежест на показателя Ц в крайната оценка.

Максималната стойност на комплексната оценка (КО) е 100 точки.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Съгласно чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия. Когато комплексните оценки на две или повече оферти са равни, с предимство се класира офертата, в която се съдържат по-изгодни предложения, преценени в следния ред:

1. по-ниска предложена цена;
2. по-изгодно предложение по показател „Време за реакция”, сравнени в низходящ ред съобразно тяхната тежест.

Офертата, получила най-висока комплексна оценка, се класира на първо място.

Резултатите се закръгляват до втория знак след десетичната запетая.

А. Оценка на ценовото предложение

Максималната възможна оценка на ценовото предложение е 100 т.

Ценовото предложение на всеки участник се оценява по формулата:

$TЦ_i = 100 * (Ц_{min} / Ц_i)$, където

$TЦ_i$ - Оценка на Ценовото предложение на съответния участник;

$Ц_{min}$ – Минималната предложена цена измежду всички оферти (без ДДС);

$Ц_i$ – общо ценово предложение на участник, което ще бъде предмет на оценка – i

$Ц_i$ е сбор от ценови елементи ($Ц_{1i} + Ц_{2i} + Ц_{3i} + Ц_{4i} + Ц_{5i} + Ц_{6i} + Ц_{7i}$)

където:

$Ц_{1i}$ – Ценово предложение за Обект 1 на участник – i

$Ц_{2i}$ – Ценово предложение за Обект 2 на участник – i

$Ц_{3i}$ – Ценово предложение за Обект 3 на участник – i

$Ц_{4i}$ – Ценово предложение за Обект 4 на участник – i

$Ц_{5i}$ – Ценово предложение за Обект 5 на участник – i

$Ц_{6i}$ – Ценово предложение за Обект 6 на участник – i

$Ц_{7i}$ – Ценово предложение за Обект 7 на участник – i

Резултатите се закръгляват до втория знак след десетичната запетая.

Б. Оценка на времето за реакция

Оценява се време за реакция до обекти 2, 3, 4, 5, 6, 7 в интервала [1;8] в минути

$TВр_i = 100 * (Вр_{2min} / Вр_{2i} + Вр_{3min} / Вр_{3i} + Вр_{4min} / Вр_{4i} + Вр_{5min} / Вр_{5i} + Вр_{6min} / Вр_{6i} + Вр_{7min} / Вр_{7i}) / 6$

където:

$TВр_i$ – нормирано средноаритметично време за реакция до обекти 2, 3, 4, 5, 6 и 7 предложено от участник – i (минимално време за реакция 1 минута)

Вр2min – минимално време за реакция до Обект 2 предложено от всички участници

Вр3min – минимално време за реакция до Обект 3 предложено от всички участници

Вр4min – минимално време за реакция до Обект 4 предложено от всички участници

Вр5min – минимално време за реакция до Обект 5 предложено от всички участници

Вр6min – минимално време за реакция до Обект 6 предложено от всички участници

Вр7min – минимално време за реакция до Обект 7 предложено от всички участници

ВрNmin – предложеното минимално време за реакция до Обект N

Вр2i – време за реакция до обект 2, предложено от участник -i

Вр3i – време за реакция до обект 3, предложено от участник -i

Вр4i – време за реакция до обект 4, предложено от участник -i

Вр5i – време за реакция до обект 5, предложено от участник -i

Вр6i – време за реакция до обект 6, предложено от участник -i

Вр7i – време за реакция до обект 7, предложено от участник -i

Съобразно одобрената Методика за оценка и въз основа на предложенията на участниците, комисията оцени допуснатите участници по Обособена позиция № 3 по Показател „Време за реакция” (ТВр), както следва:

1. Участникът „ВТА Секюрити“ ООД – 100 точки

$$ТВрi = 100 * (Вр2min/Вр2i + Вр3min/Вр3i + Вр4min/Вр4i + Вр5min/Вр5i + Вр6min/Вр6i + Вр7min/Вр7i) / 6$$

$$ТВр = 100 * (2/2 + 2/2 + 2/2 + 2/2 + 2/2 + 2/2) / 6$$

$$ТВр = 100 * 6 / 6$$

$$ТВр = 100$$

2. Участникът „АСО София“ ООД – 27 точки

$$ТВрi = 100 * (Вр2min/Вр2i + Вр3min/Вр3i + Вр4min/Вр4i + Вр5min/Вр5i + Вр6min/Вр6i + Вр7min/Вр7i) / 6$$

$$ТВр = 100 * (2/7 + 2/7 + 2/8 + 2/8 + 2/8 + 2/7) / 6$$

$$ТВр = 100 * 1,62 / 6$$

$$ТВр = 27$$

3. Участникът „Саламандър – АСО“ ООД – 50 точки

$$ТВрi = 100 * (Вр2min/Вр2i + Вр3min/Вр3i + Вр4min/Вр4i + Вр5min/Вр5i + Вр6min/Вр6i + Вр7min/Вр7i) / 6$$

$$ТВр = 100 * (2/4 + 2/4 + 2/4 + 2/4 + 2/4 + 2/4) / 6$$

$$ТВр = 100 * 3 / 6$$

$$ТВр = 50$$

Въз основа на горното, комисията реши да отвори и оповести на **07.02.2019 г. от 10⁰⁰ ч.** в сградата на МРРБ в гр. София 1202, ул. „Св. Св. Кирил и Методий“ № 17-19, ценовите параметри на допуснатите участници по обособени позиции, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

1. „ВТА Секюрити“ ООД;
2. „АСО София“ ООД;
3. „Д. М. Секюрити груп“ ООД;
4. „Саламандър – АСО“ ООД

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

1. „ВТА Секюрити“ ООД;
2. „АСО София“ ООД;
3. „ГАРД“ ЕООД;
4. „Д. М. Секюрити груп“ ООД;
5. „Саламандър – АСО“ ООД

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

1. „ВТА Секюрити“ ООД;
2. „АСО София“ ООД;
3. „Саламандър – АСО“ ООД

На **04.02.2019 г.** беше публикувано в „Профила на купувача“ на МРРБ съобщение за деня, часа и мястото за отваряне и оповестяване на ценовите предложения.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 3/04.02.2019 г.

VIII. На 04.02.2019 г. в 10⁰⁰ ч. в зала „Колегиум“ в административната сграда на МРРБ, в изпълнение на Заповед № РД-02-14-1310/17.12.2018 г., изменена със Заповед № РД-02-14-81/28.01.2019 г. на главния секретар на МРРБ и на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, на публично заседание се събра комисия в състав:

Председател:

1. Мария Григорова – началник на отдел „Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“ (КЗОП), дирекция „Обществени поръчки“ (ОП) - юрист;

Членове:

2. Лилия Белчева – главен експерт в отдел „Планиране и провеждане на обществени поръчки“ (ППОП), дирекция ОП – юрист;

3. Теодора Маркова – главен експерт в отдел КЗОП, дирекция ОП – юрист;

4. Нели Николова – старши юрисконсулт в отдел „Процедури и договори“, дирекция „Правна“;

5. Юлиан Драганов – старши експерт в отдел „Системи за сигурност“, дирекция „Информационно обслужване и системи за сигурност“ (ИОСС),

със задача да отвори и оповести ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя.

На публичното заседание на комисията присъстваха представители на участниците в обществената поръчка, а именно:

- Емил Иванов - упълномощен представител на „Саламандър АСО“ ООД;
- Евгени Тодоров - упълномощен представител на „ДМ Секюрити груп“ ООД;
- Георги Календаров – управител на „АСО София“ ООД;
- Евстати Георгиев - упълномощен представител на „Вадим“ ООД.

На публичното заседание не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията обяви получените оценки, обективирани в Протокол № 3, по Показател 1 „Оценка на Техническото предложение съгласно Техническата спецификация“ по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 и по Показател „Време за реакция“ по Обособена позиция № 3 на допуснатите до този етап оферти на участниците.

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците, допуснати до този етап, по реда на постъпване на офертите по обособени позиции и оповести предложените от тях цени, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

1. Участникът „ВТА СЕКЮРИТИ“ ООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, комисията установи наличие на ценово предложение по Обособена позиция № 1, както следва:

1. Общата цена за изпълнение предмета на поръчката за целия срок на договора е 216 000,00 (*двеста и шестнадесет хиляди*) лв. без ДДС, съответно 259 200,00 (*двеста петдесет и девет хиляди и двеста*) лв. с включен ДДС.

2. Месечната абонаментна вноска за изпълнение предмета на поръчката за целия срок на договора е 9 000,00 (*девет хиляди*) лв. без ДДС, съответно 10 800,00 (*десет хиляди и осемстотин*) лв. с включен ДДС.

2. Участникът „АСО София“ ООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, комисията установи наличие на ценово предложение по Обособена позиция № 1, както следва:

1. Общата цена за изпълнение предмета на поръчката за целия срок на договора е 267 000,00 (*двеста шестдесет и седем хиляди*) лв. без ДДС, съответно 320 400,00 (*триста и двадесет хиляди и четиристотин*) лв. с включен ДДС.

2. Месечната абонаментна вноска за изпълнение предмета на поръчката за целия срок на договора е 11 125,00 (*единадесет хиляди сто двадесет и пет*) лв. без ДДС, съответно 13 350,00 (*тринадесет хиляди триста и петдесет*) лв. с включен ДДС.

3. Участникът „Д.М. Секюрити груп“ ООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, комисията установи наличие на ценово предложение по Обособена позиция № 1 както следва:

1. Общата цена за изпълнение предмета на поръчката за целия срок на договора е 199 320,00 (*сто деветдесет и девет хиляди триста и двадесет*) лв. без ДДС, съответно 239 184,00 (*двеста тридесет и девет хиляди сто осемдесет и четири*) лв. с включен ДДС.

2. Месечната абонаментна вноска за изпълнение предмета на поръчката за целия срок на договора е 8 305,00 (*осем хиляди триста и пет*) лв. без ДДС, съответно 9 966,00 (*девет хиляди деветстотин шестдесет и шест*) лв. с включен ДДС.

4. Участникът „Саламандър АСО“ ООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, комисията установи наличие на ценово предложение по Обособена позиция № 1, както следва:

1. Общата цена за изпълнение предмета на поръчката за целия срок на договора е 244 800,00 (*двеста четиридесет и четири хиляди и осемстотин*) лв. без ДДС, съответно 293 760,00 (*двеста деветдесет и три хиляди седемстотин и шестдесет*) лв. с включен ДДС.

2. Месечната абонаментна вноска за изпълнение предмета на поръчката за целия срок на договора е 10 200,00 (*десет хиляди и двеста*) лв. без ДДС, съответно 12 240,00 (*дванадесет хиляди двеста и четиридесет*) лв. с включен ДДС.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

1. Участникът „ВТА СЕКЮРИТИ“ ООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, комисията установи наличие на ценово предложение по Обособена позиция № 2, както следва:

1. Общата цена за изпълнение предмета на поръчката за целия срок на договора е 38 160,00 (*тридесет и осем хиляди сто и шестдесет*) лв. без ДДС, съответно 45 792,00 (*четиридесет и пет хиляди седемстотин деветдесет и два*) лв. с включен ДДС.

2. Месечната абонаментна вноска за изпълнение предмета на поръчката за целия срок на договора е 3 180,00 (*три хиляди сто и осемдесет*) лв. без ДДС, съответно 3 816,00 (*три хиляди осемстотин и шестнадесет*) лв. с включен ДДС.

2. Участникът „АСО София“ ООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, комисията установи наличие на ценово предложение по Обособена позиция № 2, както следва:

1. Общата цена за изпълнение предмета на поръчката за целия срок на договора е 42 984,00 (*четиридесет и две хиляди деветстотин осемдесет и четири*) лв. без ДДС, съответно

51 580,80 лв. (*петдесет и една хиляди петстотин и осемдесет лева и осемдесет стотинки*) с включен ДДС.

2. Месечната абонаментна вноска за изпълнение предмета на поръчката за целия срок на договора е 3 582,00 (*три хиляди петстотин осемдесет и два*) лв. без ДДС, съответно 4 298,40 лв. (*четири хиляди двеста деветдесет и осем лева и четиридесет стотинки*) с включен ДДС.

3. Участникът „ГАРД“ ЕООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, комисията установи наличие на ценово предложение по Обособена позиция № 2, както следва:

1. Общата цена за изпълнение предмета на поръчката за целия срок на договора е 38 280,00 (*тридесет и осем хиляди двеста и осемдесет*) лв. без ДДС, съответно 45 936,00 (*четиридесет и пет хиляди деветстотин тридесет и шест*) лв. с включен ДДС.

2. Месечната абонаментна вноска за изпълнение предмета на поръчката за целия срок на договора е 3 190,00 (*три хиляди сто и деветдесет*) лв. без ДДС, съответно 3 828,00 (*три хиляди осемстотин двадесет и осем*) лв. с включен ДДС.

4. Участникът „Д.М. Секюрити груп“ ООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, комисията установи наличие на ценово предложение по Обособена позиция № 2, както следва:

1. Общата цена за изпълнение предмета на поръчката за целия срок на договора е 40 800,00 (*четиридесет хиляди и осемстотин*) лв. без ДДС, съответно 48 960,00 (*четиридесет и осемстотин хиляди деветстотин и шестдесет*) лв. с включен ДДС.

2. Месечната абонаментна вноска за изпълнение предмета на поръчката за целия срок на договора е 3 400,00 (*три хиляди и четиристотин*) лв. без ДДС, съответно 4 080,00 (*четири хиляди и осемдесет*) лв. с включен ДДС.

5. Участникът „Саламандър АСО“ ООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, комисията установи наличие на ценово предложение по Обособена позиция № 2, както следва:

1. Общата цена за изпълнение предмета на поръчката за целия срок на договора е 41 760,00 (*четиридесет и една хиляди седемстотин и шестдесет*) лв. без ДДС, съответно 50 112,00 (*петдесет хиляди сто и дванадесет*) лв. с включен ДДС.

2. Месечната абонаментна вноска за изпълнение предмета на поръчката за целия срок на договора е 3 480,00 (*три хиляди четиристотин и осемдесет*) лв. без ДДС, съответно 4 176,00 (*четири хиляди сто седемдесет и шест*) лв. с включен ДДС.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

1. Участникът „ВТА СЕКЮРИТИ“ ООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, комисията установи наличие на ценово предложение по Обособена позиция № 3, както следва:

1.1. Общата цена за изпълнение предмета на поръчката за целия срок на договора е 3 648,00 (*три хиляди шестстотин четиридесет и осем*) лв. без ДДС, съответно 4 377,60 лв. (*четири хиляди триста седемдесет и седем лева и шестдесет стотинки*) с включен ДДС.

а) Ценово предложение за обект 1 – 408,00 (четиристотин и осем) лв. без ДДС, съответно 489,60 лв. (четиристотин осемдесет и девет лева и шестдесет стотинки) с включен ДДС;

б) Ценово предложение за обект 2 – 456,00 (четиристотин петдесет и шест) лв. без ДДС, съответно 547,20 лв. (петстотин четиридесет и седем лева и двадесет стотинки) с включен ДДС;

в) Ценово предложение за обект 3 - 456,00 (четиристотин петдесет и шест) лв. без ДДС, съответно 547,20 лв. (петстотин четиридесет и седем лева и двадесет стотинки) с включен ДДС;

г) Ценово предложение за обект 4 - 456,00 (четиристотин петдесет и шест) лв. без ДДС, съответно 547,20 лв. (петстотин четиридесет и седем лева и двадесет стотинки) с включен ДДС;

д) Ценово предложение за обект 5 - 456,00 (четиристотин петдесет и шест) лв. без ДДС, съответно 547,20 лв. (петстотин четиридесет и седем лева и двадесет стотинки) с включен ДДС;

е) Ценово предложение за обект 6 - 456,00 (четиристотин петдесет и шест) лв. без ДДС, съответно 547,20 лв. (петстотин четиридесет и седем лева и двадесет стотинки) с включен ДДС;

ж) Ценово предложение за обект 7 - 456,00 (четирисотин петдесет и шест) лв. без ДДС, съответно 547,20 лв. (петстотин четирисот и седем лева и двадесет стотинки) с включен ДДС;

з) Ценово предложение за обект 8 - 456,00 (четирисотин петдесет и шест) лв. без ДДС, съответно 547,20 лв. (петстотин четирисот и седем лева и двадесет стотинки) с включен ДДС.

1.2. Месечната абонаментна вноска за изпълнение предмета на поръчката за целия срок на договора е 152,00 (сто петдесет и два) лв. без ДДС, съответно 182,40 лв. (сто осемдесет и два лева и четирисот стотинки) с включен ДДС.

1.3. Общата стойност на вложените, след одобрение от възложителя, части на елементи за АСПП и СОТ и техния монтаж, както и в случай на разширяване/разместване на охраняваните помещения в обектите и/или включване (изграждане) на нов обект за охрана чрез технически средства СОТ, за целия срок на договора е в размер до 4 000,00 (четири хиляди) лева без ДДС, или 4 800,00 (четири хиляди и осемстотин) лева с ДДС.

2. Участникът „АСО София“ ООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, комисията установи наличие на ценово предложение по Обособена позиция № 3, както следва:

1.1. Общата цена за изпълнение предмета на поръчката за целия срок на договора е 11 952,00 (единадесет хиляди деветстотин петдесет и два) лв. без ДДС, съответно 14 342,40 лв. (четиринадесет хиляди триста четирисот и два лева и четирисот стотинки) с включен ДДС.

а) Ценово предложение за обект 1 – 672,00 (шестстотин седемдесет и два) лв. без ДДС, съответно 806,40 лв. (осемстотин и шест лева и четирисот стотинки) с включен ДДС;

б) Ценово предложение за обект 2 – 1 560,00 (хиляда петстотин и шестдесет) лв. без ДДС, съответно 1 872,00 (хиляда осемстотин седемдесет и два) лв. с включен ДДС;

в) Ценово предложение за обект 3 – 2 040,00 (две хиляди и четирисот) лв. без ДДС, съответно 2 448,00 (две хиляди четирисотин четирисот и осем) лв. с включен ДДС;

г) Ценово предложение за обект 4 - 2 040,00 (две хиляди и четирисот) лв. без ДДС, съответно 2 448,00 (две хиляди четирисотин четирисот и осем) лв. с включен ДДС;

д) Ценово предложение за обект 5 - 2 040,00 (две хиляди и четирисот) лв. без ДДС, съответно 2 448,00 (две хиляди четирисотин четирисот и осем) лв. с включен ДДС;

е) **Ценово предложение за обект 6** - 2 040,00 (две хиляди и четиридесет) лв. без ДДС, съответно 2 448,00 (две хиляди четиристотин четиридесет и осем) лв. с включен ДДС;

ж) **Ценово предложение за обект 7** - 1 560,00 (хиляда петстотин и шестдесет) лв. без ДДС, съответно 1 872,00 (хиляда осемстотин седемдесет и два) лв. с включен ДДС.

1.2. Месечната абонаментна вноска за изпълнение предмета на поръчката за целия срок на договора е 498,00 (четиристотин деветдесет и осем) лв. без ДДС, съответно 597,60 лв. (петстотин деветдесет и седем лева и шестдесет стотинки) с включен ДДС.

1.3. Общата стойност на вложените, след одобрение от възложителя, части на елементи за АСПП и СОТ и техния монтаж, както и в случай на разширяване/разместване на охраняваните помещения в обектите и/или включване (изграждане) на нов обект за охрана чрез технически средства СОТ, за целия срок на договора е в размер до 4 000,00 (четири хиляди) лева без ДДС, или 4 800,00 (четири хиляди и осемстотин) лева с ДДС.

3. Участникът „Саламандър АСО“ ООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, комисията установи наличие на ценово предложение по Обособена позиция № 3, както следва:

1.1. Общата цена за изпълнение предмета на поръчката за целия срок на договора е 5 880,00 (пет хиляди осемстотин и осемдесет) лв. без ДДС, съответно 7 056,00 лв. (седем хиляди петдесет и шест лева) с включен ДДС.

а) **Ценово предложение за обект 1** – 35,00 (тридесет и пет) лв. без ДДС, съответно 42,00 (четиридесет и два) лв. с включен ДДС;

б) **Ценово предложение за обект 2** – 35,00 (тридесет и пет) лв. без ДДС, съответно 42,00 (четиридесет и два) лв. с включен ДДС;

в) **Ценово предложение за обект 3** – 35,00 (тридесет и пет) лв. без ДДС, съответно 42,00 (четиридесет и два) лв. с включен ДДС;

г) **Ценово предложение за обект 4** - 35,00 (тридесет и пет) лв. без ДДС, съответно 42,00 (четиридесет и два) лв. с включен ДДС;

д) **Ценово предложение за обект 5** - 35,00 (тридесет и пет) лв. без ДДС, съответно 42,00 (четиридесет и два) лв. с включен ДДС;

е) **Ценово предложение за обект 6** - 35,00 (тридесет и пет) лв. без ДДС, съответно 42,00 (четиридесет и два) лв. с включен ДДС;

ж) **Ценово предложение за обект 7** - 35,00 (тридесет и пет) лв. без ДДС, съответно 42,00 (четиридесет и два) лв. с включен ДДС.

1.2. Месечната абонаментна вноска за изпълнение предмета на поръчката за целия срок на договора е 245,00 (*двеста четиридесет и пет*) лв. без ДДС, съответно 294,00 (*двеста деветдесет и четири*) лв. с включен ДДС.

1.3. Общата стойност на вложените, след одобрение от възложителя, части на елементи за АСПП и СОТ и техния монтаж, както и в случай на разширяване/разместване на охраняваните помещения в обектите и/или включване (изграждане) на нов обект за охрана чрез технически средства СОТ, за целия срок на договора е в размер до 4 000,00 (*четири хиляди*) лева без ДДС, или 4 800,00 (*четири хиляди и осемстотин*) лева с ДДС.

IX. Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като извърши проверка на ценовите предложения дали са изготвени в рамките на обявената прогнозна стойност, както и за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката и констатира следното:

Ценовите предложения на участниците по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 са изготвени в съответствие с изискванията на Възложителя и в рамките на обявената прогнозна стойност. Не са налице аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката, с оглед на което Комисията допуска участниците до етап оценка на ценовото предложение съобразно определения критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП – „оптимално съотношение качество/ цена“

По Обособена позиция № 3 Комисията констатира следното:

1. За участника „ВТА СЕКЮРИТИ“ ООД по Обособена позиция № 3:

Съгласно т. 3 и т. 4 от техническата спецификация за Обособена позиция № 3 мястото за изпълнение предмета на поръчката включва 7 (*седем*) обекта, а именно: МРРБ (гр. София, ул. „Св. Св. Кирил и Методий“); МРРБ (гр. София, ул. „Чумерна“ № 23); ТЗ на ГД ГРАО, гр. Кърджали; ТЗ на ГД ГРАО, гр. Пазарджик; ТЗ на ГД ГРАО, гр. Перник; ТЗ на ГД ГРАО, гр. Хасково; ГД ГРАО, гр. София. За всеки един от посочените обекти участниците следва да оферират отделна цена за изпълнение, като сборът от ценовите предложения за всеки обект формира общата цена за изпълнение предмета на поръчката.

В т.1.1 от Ценовото си предложение участникът е предложил цени за изпълнение предмета на поръчката за 8 (*осем*) отделни обекта, което не кореспондира с разписания в техническата спецификация брой на обектите, а именно 7 (*седем*). Видно от изложеното, участникът не е спазил изискванията на Възложителя, доколкото е предложил цена за допълнителен обект, какъвто няма заложен в обхвата на поръчката. Освен това, при извършената от страна на Комисията проверка за аритметични грешки, се установи, че така

предложената цена за обекта, който не е част от обема на поръчката, е калкулирана в общата цена за изпълнение на договора, което ще доведе, в случай че участникът бъде избран за изпълнител, до извършване от страна на Възложителя на разход, явяващ се незаконосъобразен предвид липсата на насрещна престация.

В допълнение към изложеното, Комисията констатира, че сборът от ценовите предложения за отделните обекти не кореспондира с предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката, посочена в т. 1.1. от ценовото предложение. Сборът от единичните цени без ДДС за отделните обекти възлиза на 3 600,00 (*три хиляди и шестстотин*) лева, а в т. 1.1. от ценовото предложение участникът е посочил, че общата цена за изпълнение предмета на поръчката е 3 648,00 (*три хиляди шестстотин четиридесет и осем*) лв. без ДДС. Следователно, налице са две различни ценови предложения за изпълнение предмета на поръчката по Обособена позиция № 3, с оглед на което Комисията счита, че е налице неяснота относно действителната воля на участника и невъзможност да бъде извършена преценка каква е вярната офертирана цена – сборът от единичните цени за обектите – предмет на поръчката по обособена позиция № 3 или общата цена, посочена в т. 1.1. от ценовото предложение на участника. Порокът в ценовото предложение на участника по Обособена позиция № 3 не може да бъде преодолян чрез предоставяне на разяснение по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, тъй като при потвърждаване на която и да е от двете суми, това би довело до промяна на ценовото предложение на участника, което е изрично забранено съгласно чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП. В тази връзка, Комисията счита, че поради разминаването между сбора на единичните цени и общата цена, посочена от участника в т. 1.1. на ценовото му предложение, не е налице валидна ценова оферта.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП Комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 3 участника „ВТА СЕКЮРИТИ“ ООД поради несъответствие на офертата му с предварително обявените условия на поръчката.

2. За участника „АСО София“ ООД по Обособена позиция № 3:

Съгласно т. II.2.6) „Прогнозна стойност“ от Обявлението за поръчка, прогнозната стойност по обособена позиция № 3 е 12 000,00 (*дванадесет хиляди*) лева без ДДС. В т. II.2.11) „Информация относно опциите“ от Обявлението за поръчка е посочено: *„Прогнозната стойност на обособена позиция 3 е 12 000,00 (дванадесет хиляди) лева без ДДС, с включена опция, която се изразява в правото на възложителя да възлага при необходимост доставка на части на елементи за АСПП и СОТ и техния монтаж, както и в случай на разширяване/разместване на охраняваните помещения в обектите и/или включване*

(изграждане) на нов обект за охрана чрез технически средства СОТ, в размер до 4 000,00 (четири хиляди) лева без ДДС, или 4 800,00 (четири хиляди и осемстотин) лева с ДДС за срока на договора.“ В т. 6.3. от раздел I „Общи условия“ от Условията за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, е записано: „Прогнозна стойност по Обособена позиция № 3 - 12 000,00 (дванадесет хиляди) лева без ДДС, и включена опция в размер на 4 000,00 (четири хиляди) лева без ДДС – в случай на необходимост от подмяна (закупуване и монтаж на нови части), на елементи за АСПП и СОТ, както и в случай на разширяване/разместване на охраняваните помещения и/или включване (изграждане) на нов обект за охрана чрез технически средства СОТ. Участниците следва да изготвят своите оферти на база прогнозната стойност без предвидената опция, която е в размер на 8 000,00 (осем хиляди) лева без ДДС.“

Предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката, посочена в т. 1.1. от ценовото предложение, е 11 952,00 (единадесет хиляди деветстотин петдесет и два) лева без ДДС, съответно 14 342,40 лв. (четирнадесет хиляди триста четиридесет и два лева и четиридесет стотинки) с включен ДДС. В т. 1.3. от ценовото предложение на участника е посочено, че общата стойност на вложените, след одобрение от възложителя, части на елементи за АСПП и СОТ и техния монтаж, както и в случай на разширяване/разместване на охраняваните помещения в обектите и/или включване (изграждане) на нов обект за охрана чрез технически средства СОТ, за целия срок на договора е в размер до 4 000,00 (четири хиляди) лева без ДДС, или 4 800,00 (четири хиляди и осемстотин) лева с ДДС.

Видно от изложеното, общата цена за изпълнение предмета на поръчката, посочена в т. 1.1. от ценовото предложение на участника, надхвърля прогнозната стойност без включената опция в размер на 8 000,00 (осем хиляди) лева без ДДС, посочена в т. II.2.11) „Информация относно опциите“ от Обявлението за поръчка и т. 6.3. от раздел I „Общи условия“ от Условията за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата. В допълнение, при сбируване на стойността, посочена в т. 1.1. (Обща цена за изпълнение на поръчката) и тази в т. 1.3., съдържаща общата стойност на вложените, след одобрение от възложителя, части на елементи за АСПП и СОТ и техния монтаж от ценовото предложение на участника, е видно, че сумата възлиза на 15 952,00 (петнадесет хиляди деветстотин петдесет и два) лева без ДДС и надхвърля размера и на заложената прогнозна стойност с включена опция по Обособена позиция № 3.

Съгласно раздел VI „Допълнителна информация“ от Обявлението за поръчка и т. 5, предложение четвърто от раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, „Възложителят отстранява от участие в

процедурата участник, чието ценово предложение надвишава прогнозната стойност на обществената поръчка“.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП Комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 3 участника „АСО София“ ООД поради несъответствие на офертата му с предварително обявените условия на поръчката.

3. За участника „Саламандър АСО“ ООД по Обособена позиция № 3:

В т.1.1 от Ценовото си предложение участникът е предложил цени за изпълнение предмета на поръчката за 7 (седем) отделни обекта, в размер на 35,00 лв. за всеки обект.

Комисията констатира, че сборът от ценовите предложения за отделните обекти не кореспондира с предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката, посочена в т. 1.1. от ценовото предложение. Сборът от единичните цени без ДДС за отделните обекти възлиза на 245,00 (двеста четиридесет и пет) лева, а в т. 1.1. от ценовото предложение участникът е посочил, че общата цена за изпълнение предмета на поръчката е 5 880,00 (пет хиляди осемстотин и осемдесет) лв. без ДДС. Същевременно, в т. 1.2. от ценовото предложение е посочена месечна абонаментна вноска в размер на 245,00 лв., която се равнява на сбора от единичните цени за отделните обекти и която месечна вноска за целия срок на договора (24 месеца) формира общата цена от 5 880,00 лв. за изпълнение предмета на поръчката. Налага се заключението, че в т.1.1. от ценовото предложение участникът е предложил за всеки отделен обект месечна цена за обслужването му, която сумарно за всички обекти и за целия срок на договора се равнява на предложената обща цена за изпълнение предмета на поръчката.

Видно от изложеното, участникът е представил ценово предложение, което отговаря на предварително обявените условия и изисквания за изпълнение на поръчката. Същото е в рамките на обявената прогнозна стойност и не са налице аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката, с оглед на което Комисията **допуска участника „Саламандър АСО“ ООД** по Обособена позиция № 3 до етап оценка на ценовото предложение съобразно определения критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП – „оптимално съотношение качество/ цена“.

Х. Комисията пристъпи към проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и констатира следното:

По Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 не е налице благоприятност с повече от 20 (двадесет) на сто.

По Обособена позиция № 3 до оценка е допуснато едно ценово предложение, с оглед на което разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП се явява неприложима.

XI. Комисията пристъпи към оценяване на ценовите предложения на допуснатите участници съобразно одобрената от Възложителя Методика за оценка на офертите по обособени позиции, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

Оценка по Показател 2 - Предлагана цена (Ц) - до 100 точки.

Оценката по този показател се извършва по формулата:

$Ц = (Ц \text{ мин} / Ц \text{ уч.}) \times 100$, където:

Ц мин – минималната предложена цена измежду всички оферти;

Ц уч. – предложената цена от конкретния участник.

1. Участникът „ВТА СЕКЮРИТИ“ ООД - 92,28 точки

$$Ц = (199\ 320 / 216\ 000) \times 100 = 92,28$$

2. Участникът „АСО София“ ООД - 74,65 точки

$$Ц = (199\ 320 / 267\ 000) \times 100 = 74,65$$

3. Участникът „Д.М. Секюрити груп“ ООД - 100 точки

$$Ц = (199\ 320 / 199\ 320) \times 100 = 100$$

4. Участникът „Саламандър АСО“ ООД - 81,42 точки

$$Ц = (199\ 320 / 244\ 800) \times 100 = 81,42$$

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

Оценка по Показател 2 - Предлагана цена (Ц) - до 100 точки.

Оценката по този показател се извършва по формулата:

$\text{Ц} = (\text{Ц}_{\text{мин}} / \text{Ц}_{\text{уч.}}) \times 100$, където:

$\text{Ц}_{\text{мин}}$ – минималната предложена цена измежду всички оферти;

$\text{Ц}_{\text{уч.}}$ – предложената цена от конкретния участник.

1. Участникът „ВТА СЕКЮРИТИ“ ООД - 100 точки

$$\text{Ц} = (38\,160 / 38\,160) \times 100 = 100$$

2. Участникът „АСО София“ ООД – 88,78 точки

$$\text{Ц} = (38\,160 / 42\,984) \times 100 = 88,78$$

3. Участникът „Гард“ ЕООД – 99,69 точки

$$\text{Ц} = (38\,160 / 38\,280) \times 100 = 99,69$$

4. Участникът „Д.М. Секюрити груп“ ООД – 93,53 точки

$$\text{Ц} = (38\,160 / 40\,800) \times 100 = 93,53$$

5. Участникът „Саламандър АСО“ ООД – 91,38 точки

$$\text{Ц} = (38\,160 / 41\,760) \times 100 = 91,38$$

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

Оценка на ценовото предложение

Максималната възможна оценка на ценовото предложение е 100 т.

Ценовото предложение на всеки участник се оценява по формулата:

$$\text{ТЦ}_i = 100 * (\text{Ц}_{\text{мин}} / \text{Ц}_i), \text{ където}$$

ТЦ_i - Оценка на Ценовото предложение на съответния участник;

$\text{Ц}_{\text{мин}}$ – Минималната предложена цена измежду всички оферти (без ДДС);

Ц_i – общо ценово предложение на участник, което ще бъде предмет на оценка – i

1. Участникът „Саламандър АСО“ ООД – 100 точки

$$\text{Ц} = (5\,880 / 5\,880) \times 100 = 100$$

ХІІ. Комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка на офертите съобразно одобрената от възложителя Методика за оценка на офертите по обособени позиции, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА И КЛАСИРАНЕ НА ОФЕРТИТЕ

Комплексната оценка (КО) е с максимален брой точки 100 и се изчислява по формулата:

$$КО = (Т \times 0,6) + (Ц \times 0,4)$$

Комплексната оценка КО за всяка оферта се образува като сума от точките по двата показателя. На първо място се класира офертата с най-висока стойност на комплексната оценка. Останалите оферти се класират по низходящ ред на стойностите на комплексните оценки.

В случай, че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, класирането се извършва съобразно чл. 58, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

1. Участникът „ВТА СЕКЮРИТИ“ ООД – 48,91 точки

$$КО = (20 \times 0,6) + (92,28 \times 0,4)$$

$$КО = 12 + 36,91 = 48,91$$

2. Участникът „АСО София“ ООД – 89,86 точки

$$КО = (100 \times 0,6) + (74,65 \times 0,4)$$

$$КО = 60 + 29,86 = 89,86$$

3. Участникът „Д.М. Секюрити груп“ ООД – 88,00 точки

$$КО = (80 \times 0,6) + (100 \times 0,4)$$

$$КО = 48 + 40 = 88,00$$

4. Участникът „Саламандър АСО“ ООД – 44,57 точки

$$КО = (20 \times 0,6) + (81,42 \times 0,4)$$

$$КО = 12 + 32,57 = 44,57$$

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА И КЛАСИРАНЕ НА ОФЕРТИТЕ

Комплексната оценка (КО) е с максимален брой точки 100 и се изчислява по формулата:

$$КО = (Т \times 0,6) + (Ц \times 0,4)$$

Комплексната оценка КО за всяка оферта се образува като сума от точките по двата показателя. На първо място се класира офертата с най-висока стойност на комплексната оценка. Останалите оферти се класират по низходящ ред на стойностите на комплексните оценки.

В случай, че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, класирането се извършва съобразно чл. 58, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

1. Участникът „ВТА СЕКЮРИТИ“ ООД – 52,00 точки

$$КО = (20 \times 0,6) + (100 \times 0,4)$$

$$КО = 12 + 40 = 52,00$$

2. Участникът „АСО София“ ООД – 95,51 точки

$$КО = (100 \times 0,6) + (88,78 \times 0,4)$$

$$КО = 60 + 35,51 = 95,51$$

3. Участникът „Гард“ ЕООД – 51,88 точки

$$КО = (20 \times 0,6) + (99,69 \times 0,4)$$

$$КО = 12 + 39,88 = 51,88$$

4. Участникът „Д.М. Секюрити груп“ ООД – 85,41 точки

$$КО = (80 \times 0,6) + (93,53 \times 0,4)$$

$$КО = 48 + 37,41 = 85,41$$

5. Участникът „Саламандър АСО“ ООД – 48,55 точки

$$КО = (20 \times 0,6) + (91,38 \times 0,4)$$

$$КО = 12 + 36,55 = 48,55$$

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

Комплексната оценка на офертите се формира по следната формула:

$$КО = 0,50 \times ТВр + 0,50 \times ТЦ$$

където:

КО е комплексната оценка на конкретната оферта на участника.

ТВр е оценката по показателя „Време за реакция” на участника.

0,50 е относителната тежест на показателя Вр в крайната оценка.

ТЦ е оценката по показателя „Предложена цена” на участника.

0,50 е относителната тежест на показателя Ц в крайната оценка

1. Участникът „Саламандър АСО“ ООД – 75 точки

$$\text{КО} = 0,50 \times 50 + 0,50 \times 100$$

$$\text{КО} = 25 + 50 = 75$$

ХШ. Въз основа на горното комисията класира офертите на допуснатите участници по обособени позиции, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

Първо място: „АСО София“ ООД с комплексна оценка **89,86 точки;**

Второ място: „Д.М. Секюрити груп“ ООД с комплексна оценка **88,00 точки;**

Трето място: „ВТА СЕКЮРИТИ“ ООД с комплексна оценка **48,91 точки;**

Четвърто място: „Саламандър АСО“ ООД с комплексна оценка **44,57 точки.**

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

Първо място: „АСО София“ ООД с комплексна оценка **95,51 точки;**

Второ място: „Д.М. Секюрити груп“ ООД с комплексна оценка **85,41 точки;**

Трето място: „ВТА СЕКЮРИТИ“ ООД с комплексна оценка **52,00 точки;**

Четвърто място: „Гард“ ЕООД с комплексна оценка **51,88 точки;**

Пето място: „Саламандър АСО“ ООД с комплексна оценка **48,55 точки.**

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

Първо място: „Саламандър АСО“ ООД с комплексна оценка **75 точки.**

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 4/12.02.2019 г.

Във връзка с изложените по-горе факти и обстоятелства и на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 и т. 9 от ППЗОП комисията предлага на възложителя да издаде мотивирано решение, с което:

1. Да отстрани следните участници, по обособени позиции, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

- Участник „АБЛ Секюрити България“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП;
- Участник „Вадим“ ООД - на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

- Участник „Вадим“ ООД - на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

- Участник „ВТА СЕКЮРИТИ“ ООД - на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП;
- Участник „АСО София“ ООД - на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

2. Да определи за изпълнител класираните на първо място участници по обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3, и да сключи договор с тях, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

„АСО София“ ООД

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

„АСО София“ ООД

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

„Саламандър АСО“ ООД.

Към настоящия доклад на основание чл. 60, ал. 2 от ППЗОП прилагаме цитираните по-горе протоколи от работата на комисията, заедно с всички относими документи по обществена поръчка с предмет: „Организиране и осъществяване на денонощна охрана на административните сгради на Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), както и на обекти, предоставени на МРРБ“, с три обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Организиране и осъществяване на денонощна физическа охрана на административната сграда на МРРБ, находяща се на ул. „Св. Св. Кирил и Методий“ № 17-19, гр. София, прилежащите паркинги и подземен гараж“, Обособена позиция № 2: „Организиране и осъществяване на денонощна физическа охрана на административната сграда на МРРБ, находяща се на ул. „Стефан Караджа“ № 9, гр. София, включително и прилежащото паркомясто“, Обособена позиция № 3 „Поддръжка

на алармена система против проникване (АСПП), както и поддръжка и реакция на СОТ“, с идентификационен номер 24-18-090 от Регистъра на обществените поръчки в МРРБ.

На основание чл. 106, ал. 1 Ви предоставяме настоящия доклад за утвърждаване.

Приложение: съгласно текста.

Заличена информация съгласно
чл. 42, ал. 5 от ЗОП, чл. 2 от ЗЗЛД
Председател
(Мария Григорова)

Членове:

Заличена информация съгласно
чл. 42, ал. 5 от ЗОП, чл. 2 от ЗЗЛД
(Лилия Белчева)

Заличена информация съгласно
чл. 42, ал. 5 от ЗОП, чл. 2 от ЗЗЛД
(Нели Николова)

Заличена информация съгласно
чл. 42, ал. 5 от ЗОП, чл. 2 от ЗЗЛД
(Теофора Маркова)

Заличена информация съгласно
чл. 42, ал. 5 от ЗОП, чл. 2 от ЗЗЛД
(Нели Николова)